

Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

MARIA EICHHORN

2023

REUCHLINSTRASSE 4 B, 70178 STUTTGART

MARIA EICHHORN

Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

MARIA EICHHORN

1 Since the late 1980s, Maria Eichhorn has achieved renown for works
that critically analyze institutional structures and consequentially act on
situational-specific conditions of social, legal, and economic authority.
Eichhorn's exhibition project, *Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart (2023—)*,
5 is constituted by processes and actions that respond to the ongoing
history of property relations specific to the building at Reuchlinstraße 4b,
which the City of Stuttgart has owned since 1936 and which the
Künstlerhaus Stuttgart has rented since its founding in 1978. Through
research of State archives and legal casework, this site-specific exhibi-
10 tion project revisits how the building's acquisition was achieved by
means of Nazi dispossession. In doing so, Eichhorn's work challenges
the City's ownership rights over the property while laying bare crucial
questions about continued use of the property by the Künstlerhaus
Stuttgart as an art institution that is the direct beneficiary of Nazi
15 dispossession. Rejecting nation-state exculpatory positions and notions
of achieved reconciliation, Eichhorn's work contributes to a broader
critical horizon of intersectional thought on restitution and reparations.

20 Within the public space of the City of Stuttgart, one major compo-
nent of Eichhorn's exhibition project is a plaque to be affixed to the
façade of the building at Reuchlinstraße 4b. In addition to establishing
legal protections and restrictions that complicate future ownership
rights over the building, this plaque also presents an informational text —
a damning report that weaves together a family biography with an interre-
lated history of banking practices, confiscatory laws, and discriminatory
25 statecraft. The plaque text is reproduced here in its entirety as follows:

Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

This building here at Reuchlinstraße 4b was erected in 1909. From 1910—1935 it was the manufacturing facility for the Nördlinger & Pollock company which produced luggage and bags. The founders of this Jewish family owned company were Sigmund Nördlinger (born in Laupheim near Ulm on February 2, 1868; killed in the Treblinka extermination camp on September 21 or 22, 1942) and Julius Pollock (born in Freiburg im Breisgau on September 3, 1866; died in Stuttgart on December 25, 1937).

On February 28, 1933, the "Decree of the Reich President for the Protection of the People and the State" was signed into law. In addition to permitting Nazi State authorities to incarcerate political opponents without specific charge, this law also stipulated that orders by Nazi State authorities for the confiscation of property were permissible beyond the legal limits otherwise prescribed.

On April 1, 1933, the Nazi State implemented an official nationwide day-long boycott of Jewish businesses. This marked the beginning of the Nazi State's "Aryanization" of businesses and property which encompassed legally-sanctioned acts of dispossession and expulsion, as well as acts of physical violence directed at discriminated people, including Jewish, Afro-German, Sinti*zze, Roma*nja, LGBTQIA+, disabled, and dissident people.

On July 14, 1933, the Nazi Government passed the "Law on the Confiscation of Assets in the Hands of Enemies of the People and the State." This law stipulated that assets deemed hostile to the State were to be confiscated by Nazi State authorities.

On October 27, 1933, the Nazi Government amended the Banking Act to grant the Nazi Government full legal control over the Reichsbank (central bank of Germany from 1876—1945).

On July 18, 1934, the Württembergische Landessparkasse (a State bank and credit institution) terminated the Nördlinger & Pollock company's single most important credit, a mortgage secured loan.

On December 5, 1934, the Nazi Government ratified the "Reich Law on the Credit System," which gave the Nazi Government jurisdiction over all credit institutions. The law required credit institutions to submit balance sheets, accounts, and information about all business matters, as well as discovery from all companies and persons whose residence, identity, or place of management was in Germany.

On March 7, 1935, the Bank der Deutschen Industrie-Obligationen (a bank for industrial bonds and credit institution) denied the Nördlinger & Pollock company a requested loan.

On March 13, 1935, the Nördlinger & Pollock company filed for bankruptcy protection in the Stuttgart District Court.

On March 25, 1935, the Württembergische Landessparkasse intervened in the bankruptcy proceedings by filing an application for forced sale and forced administration with the Stuttgart District Court.

On June 29, 1935, the bankruptcy trustee appointed by the court to oversee the proceedings filed suit in the Stuttgart Regional Court against Württembergische Landessparkasse. Legal counsel representing the Württembergische Landessparkasse provided the following explanation as to why the bank took the uncommon action of intervening in a bankruptcy proceeding in order to seize control of the property from Hans Pollock, who at the time was head of the board of the Nördlinger & Pollock company:

[...] in light of Chairman Hans Pollock's cordial relations with fellow members of his race, which he maintained during his frequent international business trips, there was a certain concern that Mr. Pollock might transfer assets abroad to the detriment of the borrower's creditors.¹

On August 1, 1935, the Reuchlinstraße 4b property was sold by foreclosure auction. The Württembergische Landessparkasse was the sole bidder at auction and acquired the building including accessories well below market value. Without bankruptcy protection, the claims of workers of the Nördlinger & Pollock company who lost their jobs in the closure of the business could not be satisfied.

On September 9, 1936, the bankruptcy trustee's lawsuit contesting the intervention by the Württembergische Landessparkasse into the Nördlinger & Pollock company bankruptcy filing was dismissed.

On November 26, 1936, the Württembergische Landessparkasse sold the building property at Reuchlinstraße 4b without accessories to the City of Stuttgart at a price higher than they acquired it for and still below market value.

On December 20, 1948, a restitution claim for the Reuchlinstraße 4b property was filed to the Stuttgart City Court. The restitution claimants were two descendants of Julius Pollock, the brothers Friedrich Pollock (born in Freiburg on May 22, 1894; died in Montagnola, Ticino, on December 16, 1970) and Hans Pollock (born in Freiburg on September 9, 1895; died in Buenos Aires on December 31, 1973), as well as the Jewish Restitution Successor Organization (JRSO) representing the murdered Sigmund Nördlinger. The claimants cited persecution based on discrimination as having driven their family's business to insolvency and in the property being expropriated by the Württembergische Landessparkasse, which as a State bank carried out Nazi State laws and policies that were discriminatory and amounted to persecution. The Württembergische Landessparkasse and the City of Stuttgart were the named defendants in the restitution case.

On May 12, 1953, the Stuttgart Regional Court's rejection of the Pollock's property restitution claim was finalized. The court accepted the defendants' argument that the foreclosure of the property in 1935 was justified because banking records showed that Nördlinger & Pollock was not a financially stable business and that discrimination was not a factor in determining the financial viability of the company.

From 1953 to present day, the City of Stuttgart has retained ownership of the Reuchlinstraße 4b property while renting the building to various tenants over the years.

In 1975, Württembergische Landessparkasse merged with the Städtische Sparkasse and Girokasse Stuttgart to form Landesgirokasse.

In 1978, the Künstlerhaus Stuttgart was founded as a non-profit art institution and began renting the building at Reuchlinstraße 4b from the City of Stuttgart. The rent is paid annually to the Liegenschaftsamt Stuttgart (Real Estate Property Office of the City of Stuttgart), and the rental amount (230,315.40 € for the 2023 year) is offset by subsidies from the City of Stuttgart that the Künstlerhaus Stuttgart reapplies for every two years.

In 1999, Landesgirokasse merged with Südwestdeutsche Landesbank and the Landeskreditbank Baden-Württemberg to form Landesbank Baden-Württemberg (LBBW). LBBW is a German credit institution headquartered in Stuttgart, and as of 2023 is the largest State bank in Germany.

On August 21, 2023, a search was commissioned for the Pollock family heirs. This commissioned search conducted by legal counsel confirmed on October 31, 2023 the existence of three living direct descendants of Hans Pollock residing in Argentina and the UK respectively.

This plaque was created by Maria Eichhorn as part of the artist's exhibition project, *Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart (2023—)*, at the Künstlerhaus Stuttgart. Consistent with the mission of Eichhorn's *Rose Valland Institute*, this exhibition project details the history of expropriation specific to the property at Reuchlinstraße 4b and questions the court's 1953 decision in the Nördlinger & Pollock restitution court case, while also speaking to this history of juridical brutality, confiscatory laws, and racialized dispossession as ongoing — as a continuity after 1945 that requires accountability for the unfulfilled legacy of denazification, and as a continued responsibility for future lived relations. Eichhorn's project also documents one of many case histories disproving claims of bank neutrality during the "Third Reich." State banks such as the Württembergische Landessparkasse were not independent from the concurrent Nazi State. The bank's expropriation of, and profiting from, the property is inseparable from Nazi persecution. To this point, Eichhorn's project underscores specific operative laws the Nazi government enacted to ensure that all banking activity was determined directly by the interests of the Nazi regime and its genocidal war economy.

This public artwork by Maria Eichhorn was produced with funding support from the City of Stuttgart's Office of Cultural Affairs.

1 The output of legislation, jurisprudence, and juristic literature was vast
under the Nazi government. The totalitarian reconstruction of law and
the German State constitution was rapidly achieved from 1933 to the end
of 1935.² In this three-year period, there were over 4,000 statutes, de-
5 crees, ordinances, and orders published in the official Reich law bulletin
alone. This official law bulletin, or Imperial law gazette of Germany
called the “Reichsgesetzblatt,” presents a devastating chronological
account of the transformation of law, legislative technique, and the legal-
economic system.³ It is a primary source substantiated record of revised
10 and newly enacted laws entirely derived from a one-party State political
order.⁴ The *Reichsgesetzblatt* documents the systematic substitution
in Germany of the multiple parliamentary State for the Nazi autocratic
State under the “Leader Principle” (Führerprinzip), as well as the sub-
stitution of the Federal for the Unitary State.⁵

15 Moreover, the *Reichsgesetzblatt* evidences statecraft pursuant to
catastrophic mass death.⁶ In reading hundreds of pages of what appear
to be innocuous, logistical, and facially non-discriminatory laws, one is
also reading hundreds of pages of legal-economic directives for estab-
lishing discrimination, ethnic cleansing, and genocidal war. The 1933 to
20 1935 period of totalitarian reconstruction of the legal-economic system
in Germany — within the continuum of German colonialism and imperi-
alism — enacted wide-ranging legal grounds for discrimination and per-
secution by State institutions and authorities. At the onset of Nazi gov-
ernment rule in early 1933, racializing discriminatory laws were passed
25 against persons deemed of “non-German blood,” with the infamous
Nuremberg Laws of 1935 constituting an express classification of dis-
crimination.⁷ Furthermore, this violent discriminatory demographic
campaign of the Nazi regime was intertwined in the Nazi State’s marshal-
ling of a war economy.⁸ Already in 1933 and 1934, through laws, decrees,
30 and policies, the Nazi government redefined banking, credit, and tax
structures for the purposes of financing and armament of war. It was of
course a war effort that required immense economic liquidity and eco-
nomic mobilization not solely to expand imperial territories, but also in
order to wage genocide.⁹

35 Beyond the multitude of documentation, testimony, circumstantial
evidence, evidence of disparate treatment and discriminatory motive,
and relevant secondary source information, one need only read the
Reichsgesetzblatt to verify that banking and finance under Nazi State
law were inseparable from discrimination amounting to persecution.¹⁰
40 The Nazi government passed laws (including the December 5, 1934
“Reich Law on the Credit System”¹¹) to ensure that discriminated persons
were eliminated from economic life in Germany and that all banking
activity was determined directly by the interests of the Chancellor of
Germany and the Nazi party. And yet, that the claimants in the restitution
45 case concerning the property at Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart
were discriminated against as Jews by the Nazi State was not sufficient
to proving that discrimination resulted directly in the loss of the prop-
erty. The ruling of the restitution court recognized that the claimants in
this case were economically persecuted by the Nazi State, but concluded

1 that the inability of the claimants to make debt obligation payments on
the property and the State bank’s foreclosure of the property was not
the direct result of Nazi State persecution.¹²

The relevant applicable legal framework to the Reuchlinstraße 4b,
5 70178 Stuttgart restitution case was the “Restitution of Identifiable
Property (Law No. 59),” which was promulgated in November 1947.
Established by the Allied occupying governments and enacted by the
Federal Republic of Germany after May of 1949, the purpose of this law
was “to effect to the largest extent possible the speedy restitution of
10 identifiable property (tangible and intangible property and aggregates of
tangible and intangible property) to persons who were wrongfully de-
prived of such property within the period from 30 January 1933 to
8 May 1945 for reasons of race, religion, nationality, ideology or political
opposition to National Socialism.”¹³ The Restitution Law stipulates that
15 property shall be considered confiscated if the person entitled thereto
has been deprived of it as the result of: “(a) A transaction *contra bonos*
mores, threats or duress, or an unlawful taking or any other tort; (b) Seizure
due to a governmental act or by abuse of such act; (c) Seizure as the
result of measures taken by the NSDAP, its formations or affiliated orga-
20 nizations.”¹⁴ In accordance with the Restitution Law, the restitution court
presupposed that the claimants in this case were, as Jews, persecuted
by the Nazi State, however, this legally recognized precondition was
subject to certain exceptions. Article 4 of the Restitution Law stipulates
that one exception to property being deemed confiscated according
25 to the provisions of the Law is in the event that “the transaction [of the
property] as such and with its essential terms would have taken place
even in the absence of National Socialism.”¹⁵ The defendants in the
Reuchlinstraße 4b restitution case — the State bank and the City of
Stuttgart — rested their entire defense on this particular point of exception,
30 arguing that the foreclosure of the property at Reuchlinstraße 4b “would
have taken place even in the absence of National Socialism.”¹⁶ To make
such an argument relies on a structural and experiential impossibility:
the absence of Nazi party control over the State bank when the Nazi party
had absolute control over the State bank.¹⁷

35 How is it possible to evidence such ahistorical exceptionalism?
How can it be substantiated that for persons persecuted by Nazism there
could somehow be any ‘normative’ lived reality unaffected by Nazism?¹⁸
What means of suppression must be accepted and what means of ac-
countability must be avoided to uphold the argument by a State bank that
they could operate independent of the State-political-legal reality in
40 1935 Germany? And what does it mean to have to disprove yet again
another claim of bank neutrality by a bank that operated under the direct
supervisory control of the Nazi regime? As it happened, the court’s
judgement in this case was supported by the State bank presenting
45 banking records that showed the claimants were not financially stable
and were incapable of making debt obligation payments on the property.
Within the denialist logic of ahistorical exceptionalism, an indicator of
persecution was evidence of the contrary. What’s more, in accordance
with an amendment to the Restitution Law enacted by the Federal

1 Republic of Germany, because the Reuchlinstraße 4b property was
transferred through a foreclosure auction, the burden of proof fell on the
claimants instead of the defendants.¹⁹ However unjust this burden, legal
counsel representing the claimants in the Reuchlinstraße 4b restitution
5 case needed to prove to the court that financial insolvency and foreclo-
sure of the property were direct results of Nazi persecution. The claimants
evidencing directives of discrimination was the central criterion of
evaluation by which the Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart restitution
case was litigated and ultimately settled in 1953.

10 Presenting one of the clearest pieces of evidence of a directive of
discrimination amounting to persecution, legal counsel for the claim-
ants cited an official statement on behalf of the State bank's creditor
committee that emphasizes the claimant Hans Pollock's racial identity,
here again as follows (previously quoted in the above plaque text):

15 [...] in light of Chairman Hans Pollock's cordial relations with fellow members of
his race, which he maintained during his frequent international business trips,
there was a certain concern that Mr. Pollock might transfer assets abroad to the
detriment of the borrower's creditors.²⁰

20 For the bank, the claimant's racial identity determined negative liquidity
and directly justified the bank's foreclosure of the property. The credi-
tors disclosed their prejudicial motive and substantiated the bank's
foreclosure of the property as a bias action in direct service of the credi-
25 tors' concerns over the claimant's racialized identity and racialized affil-
iations. Clearly, this was not a neutral or anachronistic banking decision.
This was economic persecution consistent with racist ideology, and
the racializing imaginary — a banking decision was made based on de-
fending against an imagined threat that the creditors perceived was to
30 be expected from a racial category of persons. This evidence alone
should have been recognized unequivocally by the court as direct per-
secution based on discrimination.

The official statement by the State bank's creditor committee should
have been sufficient evidence for the court to rule in favor of the claim-
35 ants. That this evidence was insufficient must be recognized as a mis-
carriage of justice. Without reinforcing this miscarriage of justice by
necessitating further proof, it is worth mentioning here that legal counsel
for the claimants also presented witness statements and testimony that
specifically testified to instances where the claimants' Jewish identity
40 was discriminated against by the State bank. The testimony speaks to
antisemitism by the State bank in their denying contracts for the claim-
ants' business which were needed for the claimants to remain solvent,
as well as in the bank's cancelation of credit (the State bank held the
mortgage loan on the property) and foreclosure of the property. While
45 subject to the admissibility of hearsay testimony and hearsay rules of
evidence, two testimonies stand out as particularly damaging. A repre-
sentative of the claimants' business, Theodor Bammesberger, testified
that he was told by an official of the State bank during an in-person visit
to the bank that the management of the bank had no interest in the

1 business receiving orders, and that the interest of the bank was "in
liquidating the Jewish company as quickly as possible and getting the
Jews out."²¹ And Wilhelm Kimmich, a former labor ministry trustee who
worked in arbitration between the State bank and the claimants' busi-
5 ness, testified that "From the way the Landessparkasse [the State bank
and defendant in the case] acted, I had the strong impression that the
motives for terminating the loan were not of a purely economic nature,
but that strong resentment was involved here, which had its reason in
the character of the Pollock company as a Jewish company."²²

10 But why should long forgotten testimony and evidence from one of
countless cases of Nazi dispossession be relevant today? How does this
past restitution case speak to a critical ongoing project of restitution?

15 Maria Eichhorn has consistently worked on projects that unsettle
German nation-state exculpatory positions on Nazi dispossession,
rejecting notions of achieved reconciliation while contributing to the
broader critical horizon of intersectional thought on restitution. Devel-
oping insights gained from Eichhorn's projects *Restitutionspolitik /*
Politics of Restitution (2003) and *In den Zelten ...* (2015), the artist initiated
the *Rose Valland Institute* in 2017 as part of her work for documenta 14.

20 Named after the art historian Rose Valland who made detailed records
of systematic Nazi looting during the German occupation of Paris, the
Rose Valland Institute is an iterative interdisciplinary project devoted to
researching, documenting, as well as actively intervening in unaccount-
ed, underreported, and unresolved cases of Nazi era expropriation.
25 The *Rose Valland Institute* approaches cases of Nazi dispossession in
their presentness and futurity — investigating the ongoing extent to
which the German State maintains, and benefits from, property relations
and terms of ownership structured by Nazi dispossession. While each
Rose Valland Institute project examines a different specific case for
30 property restitution, Eichhorn's related projects have continuously em-
phasized the inseparability of the State legal apparatus from the business
and finance of property. That inseparability, and its broader implications
within the transactional and accumulative order of property at large,
is underscored in *Restitutionspolitik / Politics of Restitution*.²³ Eichhorn
35 examined how thousands of Nazi looted artworks retained or sold for
the profit of the Nazi State were after March 1949 transferred to the Ger-
man restitution authority only to then become cached in the State's
museum loan program. Under the German State's presumed validity of
ownership, the artworks in this inventory of loanable property have circu-
40 lated without any contextualizing disclosure of provenance. This neu-
tralized art becomes another State asset and collection from which ad-
mission revenues and accumulated property value are gained. As part
of *Restitutionspolitik / Politics of Restitution*, sixteen of these State
loans located in the collection of the Städtische Galerie im
45 Lenbachhaus in Munich (State municipal museum) were presented by
Eichhorn alongside extensive provenance research, contextualizing
essays, and an appendix that included descriptions of the people and
institutions involved with the works.²⁴ In addition to challenging and
redressing provenance of transferable objects, Eichhorn's interrogative

1 works put fundamentally settled expectations of real property ownership
 into question. Eichhorn's work, *In den Zelten ...*, unsettled status quo
 property relations by asserting that the validity of real property owner-
 5 ship enforced by the title and land registry is not absolute. Through sub-
 stantial research into the ownership registry and cadastral records of
 the building and tracts of land occupied by the Haus der Kulturen Welt in
 Berlin, Eichhorn's project presented evidence of Nazi dispossession
 directly challenging the German State's validity of absolute ownership,
 as well as the continued use of the real property by an institution funded
 10 by the German federal government (specifically from the Federal
 Minister of State for Culture and the Media as well as from the Federal
 Foreign Office).²⁵

As with *In den Zelten ...*, Eichhorn's Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart
 at the Künstlerhaus Stuttgart works with legal counsel and researchers
 15 to disclose a site-specific case history of Nazi dispossession, and in
 turn, challenge the ongoing validity of property ownership under State
 authority, as well as question the future terms of usage as defined by an
 art institution that is the direct beneficiary of that authority. For this
 newly produced work in Stuttgart, Eichhorn carries forward the socio-
 20 political imperatives of her previous work within the mission of the *Rose
 Valland Institute*, while also realizing distinct strategic means by which
 to unsettle the ongoing ownership and use of the property in question.
 For Eichhorn, the ongoing conditions and relations of the
 Reuchlinstraße 4b property are not solely the material to be worked with,
 25 but are also an active scene — a site of continued trauma — that neces-
 sitates a process of responsive intervention. Reuchlinstraße 4b, 70178
 Stuttgart necessarily exceeds the scope of a temporary exhibition.
 Eichhorn's situationally-specific work requires a different orientation in
 terms of what one wants the discipline of exhibition-making to do.
 30 The spatial-temporal parameters typically assigned to exhibitions simply
 do not support a work that must be realized largely as behind-the-scenes
 processes and actions.²⁶ While mobilized through exhibition-making,
 Eichhorn's work insists on the capacity needed to operate on the legal-
 economic ownership and usage arrangements specific to the real prop-
 35 erty at Reuchlinstraße 4b in Stuttgart. Determining what capacity there
 is to respond to an injustice is of course a way of defining responsibility
 for that injustice. Eichhorn's Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart generates
 responsive capacity while also putting that demand of continuing re-
 sponsibility onto representatives of the Künstlerhaus Stuttgart and the
 40 City of Stuttgart.

Eichhorn's exhibition project commissioned a comprehensive
 scholarly reevaluation of the property restitution case files.²⁷ The archival
 finding aid including metadata produced by this research endeavor
 was entered into the Künstlerhaus Stuttgart's institutional archive as an
 45 ongoing component of the work. Having the Künstlerhaus Stuttgart
 maintain this research asks the institution how exactly it will take up the
 responsibility of stewarding information on catastrophic mass death
 as directly related to the property it uses. Secondly, legal counsel spe-
 cializing in property restitution cases was commissioned to conduct a

1 genealogy search for living descendants of the Pollock family, as well as
 to provide consultation on laws specifically relevant to the restitution
 case.²⁸ This search successfully confirmed three living direct descendants
 currently residing in Argentina and the UK respectively. For Eichhorn,
 5 this never-before conducted thorough search is a matter of due dili-
 gence — more fully recognizing family biography and ongoing property
 relations, as well as recognizing the ethical imperative to support out-
 reach and communication with the family.²⁹ Finally, Eichhorn's exhibition
 project is also constituted through the process of realizing an active
 10 legal mechanism that complicates future ownership rights over the
 property at Reuchlinstraße 4b in Stuttgart. Eichhorn created a plaque
 which — in the information it presents, in its material form and intended
 place of affixation, and in its artistic interests — is absolutely specific
 to the site of the building at Reuchlinstraße 4b.³⁰ Consequently, as an
 15 artwork affixed to the façade of the building, the specific location of the
 plaque is protected by the artist's moral rights ("moral rights" as defined
 by German law include the right of an author to prevent revision, alter-
 ation, or distortion of their work, regardless of who owns the work).
 The far-reaching extent of this legal framework has been confirmed in
 20 several decisions by higher regional courts in Germany that have grant-
 ed so-called "absolutely site-specific" artworks nearly absolute protec-
 tion against removal by stipulating that the owner of the site is prohibi-
 ted not only from installing the artwork at another location, but also from
 completely removing the work from display.³¹ The concept of site-speci-
 25 ficity thus serves as a legal basis for affirming the artist's interests of
 non-transferable site-specificity for the plaque, which are intended to act
 as a restrictive condition, or encumbrance, on the future ownership
 rights and transferability of the building.³²

The whole framework of property law is the validity of title registry
 and individual ownership. By mobilizing artistic rights of site-specificity,
 and in effect creating two different property interests on one site,
 Eichhorn proposes a method by which art may bypass the dominant au-
 30 thority of the property registry and its enforcement of singular owner-
 ship.³³ This legal mechanism contends with the structural realities of
 property law by plying that system's very logic against itself. Eichhorn's
 35 work recognizes that in order to change actual legal structures, those
 oppressive regimes of the law must be taken up actually and worked with.
 And yet, while Eichhorn's work does utilize and invest in the law, the
 artist also recognizes the limits of what the law can accommodate ac-
 40 cording to its own proper usage. Eichhorn considered how the plaque
 should be a process of disclosure and social justice set in motion by
 artistic means, rather than through German officialdom — dutifully com-
 plying with City ordinances, State laws, and institutional protocols.
 The act of affixing the plaque to the façade of the building without City
 45 permission could perhaps expose latent conflicts and initiate a parsing
 of meaning. That the City of Stuttgart — in its assumed validity of owner-
 ship over a property acquired by means of Nazi dispossession — would
 need to grant Eichhorn's plaque permission to be mounted and made
 visible, prompts deeply unsettling questions. What ideas of property

1 ownership and cultural heritage are upheld when Eichhorn's plaque has
to be approved by the City's Real Estate Property Office and Monument
Protection Office?³⁴ What authority is being invoked and asserted when
5 permitting applications for the plaque must be submitted to the City
of Stuttgart? And what does it mean for the Künstlerhaus Stuttgart to
reinforce this authority?

In the end, City permitting applications were indeed submitted
and approved by the City so that Eichhorn's plaque may, in compliance
with the law, be mounted to the façade of the building as planned
10 for March 2024. Eichhorn need not mount a plaque in order to challenge
the City's legitimacy of ownership over the property at Reuchlinstraße 4b.
The artist's project in all its many conceptualized and active functions
(including this exhibition text) reiterates the ongoing historical challenge
to the State bank's foreclosure and the City's acquisition and continued
15 ownership of the property.

While Eichhorn's Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart challenges the
City of Stuttgart's authority of ownership over the property, it also extends
that challenge to the Künstlerhaus Stuttgart's usage of the property as
a direct outcome of the City's authority of ownership. As the renter of the
20 property, the Künstlerhaus Stuttgart does not have the authority or
rights of ownership. But then, considering the history of the building, this
place for artists is uniquely positioned to speak for the terms and condi-
tions of use as confrontational with the violent business of property
ownership. Eichhorn's unfolding exhibition project has already conscript-
25 ed the Künstlerhaus Stuttgart to participate in experiments with restitu-
tion and reparations. And Eichhorn thereby raises crucial questions for
the future of the Künstlerhaus Stuttgart. How will representatives of the
institution define terms of usage moving forward?³⁵ To what extent will
the Künstlerhaus Stuttgart reckon with the realization that it is the direct
30 ongoing beneficiary of a specific instance of Nazi dispossession?
How will future discussions around persecution, dispossession, and in-
terrelated genocide be conceived in the useable spaces of the building
at Reuchlinstraße 4b in Stuttgart? What modality of restitution (beyond
the sole criteria of property ownership) and reparations (beyond the
35 sole criteria of monetary recompense) might the Künstlerhaus Stuttgart
be interested in generating in the years to come? To what extent is this
particular case of dispossession via bank foreclosure an important pre-
cedence for other restitution and reparations cases? Will the Künstlerhaus
Stuttgart become a devoted place for thinking about how restitution
40 and reparations are ongoing critical projects (confrontational efforts that
must be continuously renewed) as opposed to superficial resolutions
that presume achieving restoration or reconciliation is possible?
And finally, can the historical atrocity evidenced by this site help us
reject the comforting yet dissociative impulse to define that atrocity
45 as an exceptionally isolated event in a history of the past so far re-
moved from the present?³⁶

1 [Author's note: While Eichhorn's Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart nec-
essarily exceeds the scope of a temporary exhibition, it also by chance
exceeds my contract period as artistic director at the Künstlerhaus
Stuttgart which ends on December 31, 2023. In authoring this text,
5 and in supporting this exhibition project as a representative of the
Künstlerhaus Stuttgart, I consider my own responsibility for — my own
capacity for responding to — the question of what is to be done with this
place that continues to exist as the direct beneficiary of dispossession
and persecution.]

Eric Golo Stone

1 State Archive of Baden-Württemberg LABW StaL F 301 II Bü 533, fasc. C (creditors' committee), Letter from the bankruptcy trustee to the Stuttgart I Regional Court, July 17, 1935.

2 This totalitarian reconstruction was not a long slow gradual process, but rather was rapidly enacted to a large degree immediately after the Chancellor, Adolf Hitler, and his Nazi party cabinet assumed dominant rule after January 30 of 1933. For a detailed historical accounting of this rapid totalitarian reconstruction of law and the constitution please see: Karl Loewenstein, "Law in the Third Reich," *The Yale Law Journal*, Vol. 45, No. 5 (Mar., 1936), pp. 779–815.

3 The *Reichsgesetzblatt* (abbreviated as RGB or RGBI) is sometimes referred to as the Reich Law Gazette or Imperial Law Gazette of Germany in English language scholarship. "Reich" of course is the constitutional name for the German nation-state from 1871–1945. A comparable publication in the United States context for instance is the Federal Register, the official publication of the US government for public notice of legislation and presidential decrees. In addition to being available in numerous publications, much of the *Reichsgesetzblatt* has been digitized and is accessible at the following stable URL: [https://de.wikisource.org/wiki/Reichsgesetzblatt_\(Deutschland\)](https://de.wikisource.org/wiki/Reichsgesetzblatt_(Deutschland))

4 The act of March 24, 1933 "On Relief of Nation and Reich," commonly known as the "Enabling Act" ("Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Reich," RGB. I, p. 141) established legislation by government decrees. The act concerning prohibition of political parties of July 14, 1933 (RGB. I, 479) banned other political parties and meant that the Nazi party cabinet alone was empowered to alter the Constitution by simple government decrees. For a detailed description of the Enabling Act and its consequential impact, please see Karl Loewenstein, "Dictatorship and the German Constitution," *The University of Chicago Law Review*, Vol. 4, No. 4, (June, 1937), pp. 544–548.

5 With the establishment of Hitler's dictatorship and his official title as "Führer and Chancellor," the "Leader Principle"—the Führer principle ("Führerprinzip")—was a longstanding ideological position that became the foundational structure of State authority. According to this principle, the Chancellor's authority—in government and economy—was paramount and was to be obeyed unquestioningly. Enforcement of this principle was realized by means of settled expectations, value judgements, disciplinary measures, and both legally-sanctioned and extra-legal violence. This principle was structured within all legislation passed by the Nazi government.

6 "Catastrophic mass death" as in the Shoah. For an understanding of this term please consult the enormity of thought coming from Holocaust Studies, Shoah Studies, and Genocide Studies.

7 Two civil service acts, the "Law on the Restoration of the Professional Civil Service" of

April 7, 1933 and the "Reich Civil Service Act" of June 30, 1933, stipulated that persons of "non-German blood" were no longer eligible for public office (RGB. I p. 433). The Nuremberg Laws were antisemitic and racist laws enacted in Germany on September 15, 1935. The "Law for the Protection of German Blood and German Honor" prohibited marriages and extramarital intercourse between Jews and "Germans" and the employment of "female German citizens" under 45 in Jewish households. The "Reich Citizenship Law," stipulated that only those of "German or related blood" were eligible to be Reich citizens with citizenship rights, and these laws were expanded on November 26, 1935 to include Roma*nja and Black people (RGB. I No. 100, p. 1145).

8 For a comprehensive understanding of the enmeshed political, military, and demographic (antisemitic and racial) campaigns of the Nazi State please see: Shelley Baranowski, *Nazi Empire: German Colonialism and Imperialism from Bismarck to Hitler*, New York: Cambridge University Press, 2011. The legal-economic structures of expropriation, such as confiscatory taxation, were rooted in direct discrimination and active persecution. For instance, there was the discriminatory claim and antisemitic trope, reinforced by Nazi propaganda, that the Jewish population share owned a disproportionate amount of wealth in Germany. Thereby, to strip such (wrongly perceived) riches and outsized economic influence could be justified in the name of redressing German sovereignty and the needs of its 'true' citizens. For a detailed analysis of this false perception and its damaging effects, see Albrecht Ritschl "Fiscal destruction: Confiscatory taxation of Jewish property and income in Nazi Germany" (May 30, 2019) last accessed October 20, 2023: <https://cepr.org/voxeu/columns/fiscal-destruction-confiscatory-taxation-jewish-property-and-income-nazi-germany>. While property and businesses were redistributed from "non-Aryans" to "Aryans," so too were property and businesses liquidated, with the previous owners exterminated. For a detailed analysis of property seizure as liquidity creation during the Nazi State period, please see (particularly Part 3): Götz Aly, *Hitler's Beneficiaries: Plunder, Racial War, and the Nazi Welfare State*, Verso, 2016.

9 For a detailed account of the extent to which bank and credit laws were transformed for the purposes of financing and armament of the Nazi State's war effort, please see: Otto Nathan, *Nazi War Finance and Banking: Our Economy in War*, Cambridge, MA: National Bureau of Economics, 1944.

10 While the specific effect being emphasized here is on an intolerable socioeconomic situation that was substantially prejudicial, it must be recognized of course that this economic violence included threats of physical violence as well as acts of physical violence.

11 In addition to what is noted in the above plaque text, this law stipulated that no

compensation would be made for damage caused by measures taken by the Nazi Government. The law authorized the Nazi Government to impose regulations, penalties, and punishments on anyone who conducts the business of a credit institution and for the violation of general interests. These provisions in the law gave Nazi State authorities direct control over banking operations as well as the capacity to exercise moral suasion. Concurrent with the Chamber of Commerce and the National Banking Group, this law consolidated the Nazi State's absolute control over the widely-scattered and decentralized savings banks, credit cooperatives, and other regional credit institutions. The specific provisions noted may be found here: RGB Part I (1934), p. 1203.

12 The State bank referred to here in this case is the Württembergische Landessparkasse, as noted in the above plaque text.

13 United States: Military Government, United States Area of Control, Germany; Law No. 59; Restitution of Identifiable Property, published in: *The American Journal of International Law*, Vol. 42, No. 1, Supplement: Official Documents (Jan., 1948), p. 11, Cambridge University Press.

14 Ibid, p. 11.

15 Ibid, p. 13.

16 The defendants referred to this specific language of the law. State Archive of Baden-Württemberg, LABW StaL F 300/33 II Bü 14324, Letter from the Württembergische Landessparkasse to the Chamber of Reparations I at the Regional Court of Stuttgart dated 18.12.1951 (sheet 178, p. 1).

17 This argument also implies a normative constant against which National Socialism was the sole exception. Racial dispossession and persecution of Jewish people in Germany predates Nazism (indeed, took place even in the absence of National Socialism).

18 This question has been repeated throughout history by different groups of people struggling to live under persecution. Persecuted people are often expected to live as if the persecution they experience is not happening.

19 Several treaties and agreements came to amend the Restitution Law (no. 59). A decision of the Berlin Restitution Chamber of 26 May 1950 included a condition that acquisition of real property by compulsory auction, as a distinct transaction, would not be presumed to be a seizure by Nazi persecution.

20 State Archive of Baden-Württemberg LABW StaL F 301 II Bü 533, fasc. C (creditors' committee), Letter from the bankruptcy trustee to the Stuttgart I Regional Court, July 17, 1935.

21 State Archive of Baden-Württemberg LABW, FL 300/33 I Bü 14324 Sheet 56.

22 State Archive of Baden-Württemberg LABW, FL 300/33 I Bü 14324 Sheet 110, p. 3. Additionally, it should be mentioned that Hans Pollock submitted an affidavit to the court in which he testifies that an official from the State bank was wearing an S.S. uniform when this

bank official came to Pollock demanding he turn over all documents concerning the company and property (Archivzentrum UB Frankfurt am Main, Max-Horkheimer-Archiv, XXIII 22, 155 Hans Pollock and Friedrich Pollock, 23.1.1950). The court proceedings in this case did not consult the records of the denazification courts in an attempt to assess the extent to which the State bank officers involved in the Nördlinger & Pollock case were active members of the Nazi party.

23 For a discussion on the implications for the debate on restitution politics that goes beyond Nazi-looted art, please see: https://www.documenta14.de/en/south/59_the_indelible_presence_of_the_gurlitt_estate_adam_szymczyk_in_conversation_with_alexander_alberro_maria_eichhorn_and_hans_haacke. And please see: Zoé Samudzi, "Looking After," *Artforum* (July 7, 2021), <https://www.artforum.com/slant/zoe-samudzi-on-museums-and-human-remains-86153>.

24 This extensive information was included in the exhibition catalogue that was an integral component of the project, please see: Maria Eichhorn, *Restitutionspolitik/Politics of Restitution*, exh. cat. Städtische Galerie im Lenbachhaus (Cologne: Walther König, 2004). Please also see: Alexander Alberro, "Specters of Provenance: National Loans, the Königsplatz, and Maria Eichhorn's Politics of Restitution," *Grey Room*, Vol. 18 (2005), pp. 64–81.

25 The full title of Eichhorn's work at the Haus der Kulturen der Welt (HKW) refers to the plots of land in question, as follows: *In den Zelten 4/5/5a/6/7/8/9/9a/10, Kronprinzenufer 29/30, Beethovenstrasse 1/2/3 (1832 to 1959) > John-Foster-Dulles-Allee 10 (since 1959), Berlin*. Eichhorn's work was part of the exhibition *Wohnungsfrage*, at the HKW (October 23–December 14, 2015), curated by Jesko Fezer, Nikolaus Hirsch, Wilfried Kuehn, and Hila Peleg. Eichhorn worked with Arno Löbbecke and Anh-Linh Ngo to research the land registry archive. Please see Eichhorn's accompanying publication: *Maria Eichhorn. In den Zelten 4/5/5a/6/7/8/9/9a/10, Kronprinzenufer 29/30, Beethovenstrasse 1/2/3 (1832 to 1959) > John-Foster-Dulles-Allee 10 (since 1959), Berlin, Haus der Kulturen der Welt, Berlin, 2015*.

26 And instead of claiming an artistic gesture by eschewing the spatial-temporal parameters typically assigned to exhibitions, the artist recognizes how those exhibitory conventions are simply inapplicable in this case.

27 April 19, 2023 is the date this research was commissioned. This research in the State Archives of the restitution court case files was conducted by the provenance researcher, Andrea Richter, and supervised by Lynn Rother, Professor of Provenance Studies and founding director of the Provenance Lab at Leuphana University. The case had been written about previously by the art historian, Hans Dieter Huber, in a German language essay published for the Künstlerhaus Stuttgart's forty-year anniversary

book in 2019. Yet with more than four years having passed since this publication was released, and with no responsive action taken or organized follow up, this case required a new thorough evaluation. Huber provided invaluable information sharing for Eichhorn's project. As cited in the above plaque text: Hans Dieter Huber, "Als der Nordpol noch in Stuttgart lag. Die Firma Nördlinger & Pollock und die Reuchlinstraße 4b in Stuttgart," in: Hannelore Paflik-Huber (ed.), *Künstlerhaus Stuttgart 40 Jahre. 1978–2018*, av edition, Stuttgart (2019).

28 Conducted by the law firm of Rosbach & Fremy, Berlin.

29 The legal process of a living heir deciding by their own willful authority to become a plaintiff to relitigate or contest the original restitution case is outside the authority of Eichhorn's project. It may be reiterated here that due to the property having been seized by foreclosure auction, however unjust, the applicable legal criterion remains a matter of settled law today. For this reason, and because the original claimants ultimately signed a settlement agreement (which stated they receive no restitution and agree to never dispute the case again), it is highly unlikely that a German court today would accept a motion to retry the case, or to hear a case in court for indemnity. Still, laws have been changed before. While out of court settlements do not necessarily rely on the law being changed.

30 The informational text presented by this plaque is reproduced in full at the beginning of this exhibition text.

31 The law firm Bauschke Braeuer in Berlin provided these legal considerations on protections for site-specific art. Supporting relevant German case law from the highest level of court precedence, briefly noted as follows: 1.) In 2001, the higher regional court of Hamm ruled in a case in which the parties were in dispute over the relocation of a sculpture from a public square. 2.) In 2009, the higher regional court of Cologne decided in a case concerning the relocation of a sculpture that was originally installed on the square in front of the central train station in Aachen. 3.) In 2016, the higher regional court of Frankfurt decided on a dispute about the removal of a large-format sculpture from the roof of a high-rise building in Darmstadt to a storage location in the basement of the same building.

32 An encumbrance is a claim against an asset by an entity that is not the owner. Common types of encumbrances against real property include liens, easements, leases, mortgages, or restrictive covenants. Encumbrances may impact the transferability and/or use of subjected properties. Eichhorn's site-specific work for documenta 14, *Building as Unowned Property*, is an ongoing project for which Eichhorn seeks a legal encumbrance on a real property in the city of Athens (in the context of the city's financialized development) to convert it into an ownerless real estate property.

33 This legal framework maintaining site-specificity as moral rights, may be viewed in contrast to securing from the City of Stuttgart (as the owner of the property) an alteration to the land registry title requesting a limited personal easement (Beschränkte persönliche Grunddienstbarkeit). A limited personal easement is a right entered in the land register to encumber a plot with effect vis-à-vis all future owners of the plot. The easement confers specific rights to a specific beneficiary as defined in the entry. Rights to demand the owner to maintain a certain design or decoration of the building are among the rights that are generally eligible for registration. This legal reinforcement relies on the city of Stuttgart accepting entry of an easement prohibiting the removal, relocation or other impairment of the plaque other than under certain exceptional circumstances (e.g., for restoration purposes).

34 The Real Estate Property Office (Liegenschaftsamt) is the municipal authority that is responsible for the management (purchase, sale, rental and leasing) of all developed and undeveloped land and buildings in a municipality or city. The Office for Monument Preservation (Denkmalschutzamt) supports all matters relating to preservation of cultural heritage by advising on conservation issues, issuing statements in monument approval procedures and public planning, issuing grants for the preservation and care of cultural monuments.

35 The author of this text too is of course a representative of the institution.

36 The Holocaust must not be relegated to a distant past, it is of course very present in our lived relations today. For further reading on intersectional and intertemporal thinking about the Holocaust, please see: Michael Rothberg, *Multidirectional Memory. Remembering the Holocaust in the Age of Decolonization*, Stanford University Press, 2009.

1 Seit den späten 1980er Jahren ist Maria Eichhorn für Arbeiten bekannt,
die institutionelle Strukturen kritisch analysieren und auf die situations-
spezifischen Bedingungen sozialer, rechtlicher und wirtschaftlicher
Befugnis einwirken. Eichhorns Ausstellungsprojekt **Reuchlinstraße 4b,**
5 **70178 Stuttgart (2023—)** besteht aus Prozessen und Aktionen, die auf
die fortdauernde Geschichte der spezifischen Eigentumsverhältnisse der
Liegenschaft an der Reuchlinstraße 4b Bezug nehmen. Das Gebäude
befindet sich seit 1936 im Besitz der Stadt Stuttgart, das Künstlerhaus
Stuttgart mietet es seit seiner Gründung im Jahr 1978. Anhand von Re-
10 cherchen in Landesarchiven und juristischer Fallbearbeitung unterzieht
dieses ortsspezifische Ausstellungsprojekt die Geschichte des Gebäu-
deerwerbs, der im Zuge einer Enteignung durch das NS-Regime zustan-
de kam, einer Neubewertung. Eichhorns Arbeit hinterfragt die Eigen-
tumsrechte der Stadt an der Liegenschaft und stellt gleichzeitig grund-
15 legende Fragen über die weitere Nutzung des Gebäudes durch das
Künstlerhaus Stuttgart als Kunstinstitution, die direkt von einer Enteig-
nung durch das NS-Regime profitiert. Die Arbeit lehnt staatliche Positi-
onen ab, die entlastende Argumente vorbringen oder davon ausgehen,
eine Versöhnung sei bereits erreicht, und eröffnet einen kritischen
20 Horizont, der ein intersektionales Nachdenken über Restitution und
Reparationen ermöglicht.

Im öffentlichen Raum der Stadt Stuttgart ist ein wesentlicher Be-
standteil von Eichhorns Ausstellungsprojekt eine Tafel, die an der Fassa-
de des Gebäudes Reuchlinstraße 4 b angebracht wird. Diese Tafel ist
25 nicht nur rechtlich geschützt und zieht Beschränkungen nach sich, die
zukünftige Eigentumsrechte an dem Gebäude verkomplizieren, son-
dern präsentiert darüber hinaus einen Informationstext — ein belasten-
der Bericht, der eine Familienbiografie mit einer Geschichte verwebt, in
der Bankwesen, Konfiskationsgesetzgebung und diskriminierendes
30 Staatswesen untrennbar miteinander verknüpft sind. Der Text der Tafel
ist hier vollständig abgedruckt und lautet wie folgt:

Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

Dieses Gebäude in der Reuchlinstraße 4b wurde 1909 errichtet. Von 1910 bis 1935
diente es als Produktionsstätte der Firma Nördlinger & Pollock, die Koffer und
Taschen herstellte. Die Gründer des Unternehmens in jüdischem Besitz waren
Sigmund Nördlinger (geboren in Laupheim bei Ulm am 2. Februar 1868, ermordet
im Vernichtungslager Treblinka am 21. oder 22. September 1942) und Julius Pollock
(geboren in Freiburg im Breisgau am 3. September 1866, gestorben am
25. Dezember 1937 in Stuttgart).

Am 28. Februar 1933 trat die „Verordnung des Reichspräsidenten zum Schutz von
Volk und Staat“ in Kraft. Nicht nur erlaubte diese Verordnung den NS-Behör-
den, politische Gegner*innen ohne besondere Begründung festzunehmen.
Sie sah auch vor, dass Anordnungen der NS-Behörden zur Beschlagnahme von
Eigentum weit über die üblichen gesetzlichen Grenzen hinaus zulässig waren.

Am 1. April 1933 verhängte der NS-Staat einen offiziellen, landesweiten, ganz-
tägigen Boykott gegen jüdische Geschäfte. Der Boykott markierte den Beginn
der „Arisierung“ von Betrieben und Privatbesitz — eine NS-Kampagne, die die
NS-Gewaltherrschaft einleitete und gesetzlich sanktionierte Enteignungen und
Vertreibungen von Juden*Jüdinnen genauso einschloss wie physische Gewalt
gegen Afrodeutsche, Sinti*zze, Rom*nja, LGBTQIA+, behinderte Menschen
und Dissident*innen.

Am 14. Juli 1933 verabschiedete das NS-Regime das „Gesetz über die Einziehung
volks- und staatsfeindlichen Vermögens“. Es sah vor, dass Vermögenswerte
im Besitz von Regimegegner*innen und Staatsfeind*innen von den Behörden zu
beschlagnahmen wären.

Am 27. Oktober 1933 beschloss das NS-Regime das „Gesetz zur Änderung des
Bankgesetzes“. Damit erlangte das NS-Regime die vollständige Kontrolle über
die Reichsbank.

Am 18. Juli 1934 kündigte die Württembergische Landessparkasse (ein staatliches
Bank- und Kreditinstitut) den überlebenswichtigen Kredit der Firma Nördlinger
& Pollock, ein mit einer Hypothek besichertes Darlehen.

Am 5. Dezember 1934 ratifizierte das NS-Regime das „Reichsgesetz über das
Kreditwesen“, das ihm den juristischen Zugriff auf alle Kreditinstitute ermög-
lichte. Das Gesetz verlangte von Kreditinstituten die Vorlage von Bilanzen,
Konten und Informationen über alle geschäftlichen Angelegenheiten sowie die
Offenlegung der Daten von Privat- und Geschäftskund*innen mit Sitz in
Deutschland bei den Behörden.

Am 7. März 1935 verweigerte die Bank für deutsche Industrie-Obligationen der
Firma Nördlinger & Pollock ein Darlehen.

Am 13. März 1935 beantragte die Firma Nördlinger & Pollock beim Amtsgericht
Stuttgart ein Konkursverfahren.

Am 25. März 1935 griff die Württembergische Landessparkasse in das Verfahren
ein, indem sie beim Amtsgericht Stuttgart einen Antrag auf Zwangsversteige-
rung und Zwangsverwaltung stellte.

Am 29. Juni 1935 reichte der vom Gericht benannte Konkursverwalter beim Landgericht Stuttgart Klage gegen die Württembergische Landessparkasse ein. In der Erwiderung auf die Klage des Konkursverwalters erläuterte der Rechtsbeistand der Württembergischen Landessparkasse, warum die Bank die ungewöhnliche Maßnahme ergriffen hatte, in ein Konkursverfahren einzugreifen, um Hans Pollock, dem damaligen Vorstandsvorsitzenden der Firma Nördlinger & Pollock, die Kontrolle über das Eigentum zu entziehen:

[...] angesichts der guten Beziehungen, die der Vorstand Hans Pollock auf seinen häufigen Geschäftsreisen zu seinen Rassengenossen im Ausland unterhielt, [bestanden] immerhin gewisse Bedenken, ob Herr Pollock nicht durch Vermögensverschiebungen die Gläubiger der Schuldnerin schädigen könnte.³⁷

Am 1. August 1935 wurde die Liegenschaft Reuchlinstraße 4b zwangsversteigert. Einzige Bieterin war die Württembergische Landessparkasse, die das Gebäude samt Inventar weit unter Marktwert erwarb. Ohne den Schutz eines Konkursverfahrens konnten die Ansprüche der Mitarbeiter*innen von Nördlinger & Pollock, die ihre Arbeitsplätze aufgrund der Einstellung des Geschäftsbetriebs verloren hatten, nicht beglichen werden.

Am 9. September 1936 wurde die Anfechtungsklage des Konkursverwalters gegen die Intervention der Württembergischen Landessparkasse in das Konkursverfahren der Firma Nördlinger & Pollock abgewiesen.

Am 26. November 1936 verkaufte die Württembergische Landessparkasse das Gebäude in der Reuchlinstraße 4b ohne Inventar an die Stadt Stuttgart. Der Preis lag höher als bei Erwerb der Liegenschaft, aber immer noch unter Marktwert.

Am 20. Dezember 1948 wurde beim Amtsgericht Stuttgart, Schlichter für Wiedergutmachung, ein Anspruch auf Rückerstattung der Liegenschaft Reuchlinstraße 4b angemeldet. Die Antragsteller waren zwei Nachfahren von Julius Pollock, die Brüder Friedrich Pollock (geboren in Freiburg im Breisgau am 22. Mai 1894, gestorben in Montagnola, Tessin, am 16. Dezember 1970) und Hans Pollock (geboren in Freiburg im Breisgau am 9. September 1895, gestorben in Buenos Aires am 31. Dezember 1973) sowie die Jewish Restitution Successor Organization (JRSO) in Rechtsnachfolge des ermordeten Sigmund Nördlinger. Die Antragsteller nannten Diskriminierung und Verfolgung als Insolvenztreiber und als Ursache für die Enteignung des Familienunternehmens seitens der Württembergischen Landessparkasse, die als staatliche Bank die diskriminierenden Gesetze und Maßnahmen des NS-Regimes umsetzte. Beklagte im Restitutionsverfahren waren die Württembergische Landessparkasse und die Stadt Stuttgart.

Am 12. Mai 1953 wurde die Abweisung des Rückerstattungsantrags seitens des Landgerichts Stuttgart rechtskräftig. Das Gericht akzeptierte das Argument der Beklagten, dass die Zwangsvollstreckung der Immobilie 1935 gerechtfertigt war. Die Unterlagen der Bank hätten angeblich gezeigt, dass Nördlinger & Pollock kein finanziell solides Unternehmen war und Diskriminierung nicht der entscheidende Faktor bei der Bewertung der ökonomischen Situation der Firma gewesen sei.

1953 verbleibt die Liegenschaft Reuchlinstraße 4b demnach im Besitz der Stadt Stuttgart, die bis heute die Eigentümerin ist und das Gebäude seitdem an verschiedene Einrichtungen und Unternehmen vermietet.

1975 fusionierte die Württembergische Landessparkasse mit der Städtischen Spar- und Girokasse Stuttgart zur Landesgirokasse Stuttgart.

1978 wurde das Künstlerhaus Stuttgart als gemeinnützige Kunstinstitution gegründet und mietet bis heute das Gebäude in der Reuchlinstraße 4b von der Stadt Stuttgart. Die Miete wird einmal pro Jahr beim Liegenschaftsamt Stuttgart fällig, der Betrag – 230.315,40 € für das Jahr 2023 – wird über Zuschüsse der Stadt Stuttgart beglichen, um die sich das Künstlerhaus Stuttgart alle zwei Jahre aufs Neue bewirbt.

1999 schloss sich die Landesgirokasse mit der Südwestdeutschen Landesbank und der Landeskreditbank Baden-Württemberg zur Landesbank Baden-Württemberg (LBBW) zusammen. Die LBBW, ein deutsches Kreditinstitut mit Sitz in Stuttgart, ist 2023 die größte Landesbank Deutschlands.

Am 21. August 2023 wurde die Suche nach den Erb*innen der Familie Pollock in Auftrag gegeben. Die Anwaltskanzlei, die diese Suche durchführte, ermittelte und bestätigte am 31. Oktober 2023 drei direkte lebende Nachkommen von Hans Pollock mit Wohnsitz in Argentinien bzw. Großbritannien.

Diese Tafel wurde von Maria Eichhorn als Teil ihres Ausstellungsprojekts *Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart (2023–)* im Künstlerhaus Stuttgart konzipiert. Der Mission von Eichhorns *Rose Valland Institut* entsprechend dokumentiert das Ausstellungsprojekt die Geschichte der Enteignung des Gebäudes in der Reuchlinstraße 4b und hinterfragt die Entscheidung des Gerichts im Restitutionsverfahren Nördlinger & Pollock aus dem Jahr 1953. Das Projekt setzt sich mit der Geschichte und die über 1945 hinaus fortbestehende Kontinuität von Justizgewalt, Konfiskationsgesetzgebung und rassifizierter Enteignung auseinander – und fordert Rechenschaft über das unerfüllte Vermächtnis der Entnazifizierung sowie fortdauernde Verantwortung für zukünftige gelebte Beziehungen ein. Eichhorn dokumentiert darüber hinaus einen von vielen Fällen vorgeblicher Neutralität von Banken im „Dritten Reich“. Staatliche Banken wie die Württembergische Landessparkasse agierten nicht unabhängig vom NS-Regime. Die Enteignung durch die Bank und der dadurch erzielte Profit sind untrennbar mit der NS-Verfolgung verknüpft. Eichhorns Projekt verweist auf spezifische, vom NS-Regime erlassene Gesetze, die sicherstellten, dass alle Bankaktivitäten unmittelbar auf die Interessen und die genozidale Kriegswirtschaft des NS-Regimes ausgerichtet waren.

Dieses im öffentlichen Raum befindliche Kunstwerk von Maria Eichhorn wurde mit Unterstützung des Kulturamts Stuttgart produziert.

1 Unter der NS-Regierung gab es eine Flut an Gesetzgebung, Rechtspre-
 5 chung und juristischer Literatur. Der vollständige Umbau des Rechts-
 apparats und der deutschen Staatsverfassung in ein totalitäres Regime
 wurde zwischen 1933 und Ende 1935 umgesetzt.³⁸ Innerhalb dieser
 Phase von nur drei Jahren wurden allein im *Reichsgesetzblatt* mehr als
 4.000 Gesetze, Erlasse, Verordnungen und Verfügungen veröffentlicht.
 Dieses amtliche Mitteilungsblatt legt ein verheerendes chronologisches
 Zeugnis der Transformation von Gesetzen, legislativen Techniken und
 dem rechtswirtschaftlichen System ab:³⁹ Es handelt sich um eine durch
 10 Primärquellen belegte Aufzeichnung überarbeiteter und neu erlassener
 Gesetze, die allesamt von einem politischen Einparteiensstaat stam-
 men.⁴⁰ Das *Reichsgesetzblatt* dokumentiert, wie die parlamentarische
 Mehrparteienordnung systematisch durch den autokratischen NS-
 Staat mit „Führerprinzip“ und der föderalistische Staat durch einen zen-
 15 tralistischen ersetzt wurde.⁴¹

Darüber hinaus belegt das *Reichsgesetzblatt*, wie die Staatsgewalt
 das Ziel eines katastrophalen Massenmords verfolgen kann. Die Lektüre
 Hunderter Seiten scheinbar harmloser, logistischer und vordergründig
 nichtdiskriminierender Gesetze ist gleichzeitig eine Lektüre Hunderter
 20 Seiten rechtswirtschaftlicher Direktiven, die das Fundament für Diskri-
 minierung, ethnische Säuberungen und genozidalen Krieg gelegt haben.
 Während des Umbaus des deutschen Rechtswirtschaftssystems zwi-
 schen 1933 und 1935 in eine totalitäre Ordnung — im Kontinuum des
 deutschen Kolonialismus und Imperialismus — wurden weitreichende
 gesetzliche Grundlagen für Diskriminierung und Verfolgung durch
 25 staatliche Institutionen und Behörden durchgesetzt. Mit dem Beginn der
 NS-Diktatur Anfang 1933 wurden rassifizierende, diskriminierende
 Gesetze gegen Personen „nicht-deutschen Blutes“ verabschiedet; 1935
 legten dann die Nürnberger Gesetze eine ausdrückliche Klassifizierung
 der Diskriminierung fest.⁴² Zudem wurde diese gewalttätige demografi-
 sche Kampagne mit dem Aufbau einer Kriegswirtschaft durch das NS-
 Regime verflochten.⁴³ Bereits 1933 und 1934 definierte das NS-Regime
 die Strukturen des Bank-, Kredit- und Steuerwesens mit Hilfe von Ge-
 30 setzen, Verordnungen und Richtlinien zum Zweck der Kriegsfinanzierung
 und Aufrüstung neu. Es handelte sich dabei um ein Kriegsvorhaben,
 das eine immense wirtschaftliche Liquidität und wirtschaftliche Mobili-
 sierung erforderte, nicht nur, um die Herrschaftsgebiete auszudehnen,
 sondern auch, um einen Völkermord zu begehen.⁴⁴

Abgesehen von der Vielzahl an Dokumenten, Zeugnissen, Indizien,
 40 Beweisen für Ungleichbehandlung und diskriminierende Beweggründe,
 sowie Informationen aus relevanten Sekundärquellen, muss man nur das
Reichsgesetzblatt lesen, um nachzuweisen, dass das Bank- und Finanz-
 wesen unter der Gesetzgebung des NS-Regimes untrennbar mit Diskri-
 minierung und Verfolgung verknüpft waren.⁴⁵ Das NS-Regime verab-
 45 schiedete Gesetze (wie am 5. Dezember 1934 das „Reichsgesetz über
 das Kreditwesen“⁴⁶) um sicherzustellen, dass diskriminierte Personen
 aus dem wirtschaftlichen Leben in Deutschland ausgeschlossen und
 alle Bankaktivitäten direkt durch die Interessen des Reichskanzlers und
 der NSDAP bestimmt wurden. Dennoch reichte es nicht aus, dass die

1 Antragsteller im Rückerstattungsverfahren bezüglich der Liegenschaft an
 der Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart vom NS-Regime als Juden diskri-
 5 miniert wurden, um zu beweisen, dass der Verlust des Eigentums eine
 direkte Folge von Diskriminierung war. Das Restitutionsgericht erkannte
 zwar an, dass die Antragsteller in diesem Fall vom NS-Staat wirtschaft-
 lich verfolgt wurden, kam jedoch zu dem Schluss, dass die Unfähigkeit der
 Antragsteller, ihren Zahlungsverpflichtungen für die Liegenschaft nach-
 zukommen, und die Zwangsversteigerung des Gebäudes durch die Lan-
 desbank keine direkte Folge der Verfolgung durch das NS-Regime war.⁴⁷

Die für den Restitutionsfall der Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart
 10 relevante und auf ihn anzuwendende Rechtsgrundlage ist das 1947
 verabschiedete Militärregierungsgesetz Nr. 59 zur „Rückerstattung fest-
 stellbarer Vermögensgegenstände an Opfer der nationalsozialistischen
 Unterdrückungsmaßnahmen“. Von den alliierten Besatzungsmächten
 15 erlassen und ab Mai 1949 von der Bundesrepublik Deutschland durch-
 gesetzt, diente dieses Gesetz dem Zweck, „die Rückerstattung feststell-
 barer Vermögensgegenstände (Sachen, Rechte, Inbegriffe von Sachen
 und Rechten) an Personen, denen sie in der Zeit vom 30. Januar 1933 bis
 zum 8. Mai 1945 aus Gründen der Rasse, Religion, Nationalität, Weltan-
 20 schauung oder der politischen Gegnerschaft gegen den Nationalsozia-
 lismus ungerechtfertigt entzogen worden sind, im größtmöglichen Um-
 fange beschleunigt zu bewirken.“⁴⁸ Das Rückerstattungsgesetz
 definierte Eigentum als beschlagnahmt, wenn es den rechtmäßigen
 Inhaber*innen entzogen worden war aufgrund „(a) eines gegen die guten
 25 Sitten verstoßenden Rechtsgeschäftes oder einer Drohung, oder einer
 widerrechtlichen Wegnahme oder sonstigen unerlaubten Handlung,
 (b) Wegnahme durch Staatsakt oder durch Mißbrauch eines Staatsaktes,
 (c) Wegnahme durch Maßnahmen der NSDAP, ihrer Gliederungen oder
 angeschlossenen Verbände.“⁴⁹ Das Gericht ging entsprechend des
 30 Rückerstattungsgesetzes davon aus, dass die Antragsteller in diesem
 Fall als Juden von der NS-Diktatur verfolgt worden waren. Diese recht-
 lich anerkannte Voraussetzung unterlag jedoch bestimmten Ausnahmen.
 Artikel 4 des Rückerstattungsgesetzes legte eine solche Ausnahme für
 die Betrachtung von Vermögensgegenständen als konfisziert fest, näm-
 35 lich in dem Fall, wenn „das Rechtsgeschäft als solches und mit seinen
 wesentlichen Bestimmungen auch ohne die Herrschaft des National-
 sozialismus abgeschlossen worden wäre.“⁵⁰ Die Beklagten im Restituti-
 onsfall der Reuchlingstraße 4b — die Württembergische Landessparkasse
 und die Stadt Stuttgart — stützten ihre gesamte Verteidigung auf diesen
 40 spezifischen Ausnahmefall mit der Begründung, die Zwangsversteige-
 rung der Liegenschaft an der Reuchlinstraße 4b wäre „auch ohne die
 Herrschaft des Nationalsozialismus abgeschlossen worden.“⁵¹ Solch ein
 Argument vorzubringen, setzt auf eine strukturelle und empirische
 Unmöglichkeit: Keinerlei Kontrolle der NSDAP über staatliche Banken,
 45 während sie die absolute Kontrolle über staatliche Banken hatte.⁵²

Wie ist es überhaupt möglich, ahistorischen Exzeptionalismus zu
 belegen? Wie kann ernsthaft argumentiert werden, dass Personen, die vom
 NS-Regime verfolgt wurden, irgendwie auch eine ‚normative‘ Lebens-
 realität gehabt hätten, die vom Nationalsozialismus unbeeinträchtigt

1 geblieben wäre?⁵³ Welche Verdrängungsmechanismen müssen akzep-
 2 tiert und welche Rechenschaftsmittel vermieden werden, um als staatli-
 3 che Bank die Begründung aufrechtzuerhalten, sie könne unabhängig
 4 von der 1935 in Deutschland installierten staatlich-politisch-rechtlichen
 5 Realität handeln? Und was bedeutet es, ein weiteres Mal die Behaup-
 6 tung der Bankneutralität widerlegen zu müssen, und zwar von einer
 7 Bank, die unter direkter Kontrolle und Überwachung des NS-Regimes han-
 8 delte? In diesem Fall wurde das Urteil des Gerichts dadurch gestützt,
 9 dass die Landesbank Bankunterlagen vorlegte, aus denen hervorging,
 10 dass die Antragsteller finanziell nicht solide genug und daher nicht dazu
 11 in der Lage waren, ihren Zahlungsverpflichtungen für die Liegenschaft
 12 nachzukommen. In der alles abstreitenden, sich auf einen ahistorischen
 13 Sonderfall stützenden Logik wurde ein Indikator für Verfolgung zu einem
 14 Beweis des Gegenteils. Mehr noch: Entsprechend einer Änderung des
 15 Rückerstattungsgesetzes, die von der Bundesrepublik Deutschland
 16 beschlossen wurde, lag die Beweislast, weil die Reuchlinstraße 4b
 17 während einer Auktion zwangsversteigert wurde, bei den Antragstellern,
 18 nicht bei den Beklagten.⁵⁴ Wie ungerecht diese Belastung auch immer
 19 sein mochte, der Rechtsbeistand der Antragsteller im Restitutionsver-
 20 fahren Reuchlinstraße 4b musste dem Gericht beweisen, dass die Zah-
 21 lungsunfähigkeit und die Zwangsversteigerung der Immobilie direkte
 22 Folgen der Verfolgung durch das NS-Regime waren. Der von den An-
 23 tragstellern zu erbringende Nachweis einer direkten Diskriminierung
 24 war das zentrale Bewertungskriterium, nach dem der Restitutionsfall
 25 Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart, verhandelt und schließlich 1953
 beigelegt wurde.

Der Rechtsbeistand der Antragsteller präsentierte einen der ein-
 deutigsten Beweise einer solchen diskriminierenden, auf Verfolgung
 abzielenden Richtlinie, indem er eine offizielle Erklärung des Gläubiger-
 ausschusses der Landesbank zitierte, in der die rassifizierte Identität
 30 des Antragstellers Hans Pollock betont wird, hier noch einmal im Wort-
 laut (wie oben im Text der Tafel zitiert):

35 *[...] angesichts der guten Beziehungen, die der Vorstand Hans Pollock auf seinen
 häufigen Geschäftsreisen zu seinen Rassengenossen im Ausland unterhielt,
 [bestanden] immerhin gewisse Bedenken, ob Herr Pollock nicht durch Vermögens-
 verschiebungen die Gläubiger der Schuldnerin schädigen könnte.⁵⁵*

40 Aus Perspektive der Bank bedingte die rassifizierte Identität des Antrag-
 stellers dessen Liquiditätsdefizit und war eine direkte Rechtfertigung für
 die Zwangsversteigerung der Liegenschaft. Die Gläubiger offenbarten
 ihr vorurteilsbehaftetes Motiv und belegten so, dass die Zwangsverstei-
 gerung der Liegenschaft eine tendenziöse Maßnahme und direkte
 Dienstleistung im Sinne der Gläubiger war, die Zweifel aufgrund der ras-
 45 sifizierte Identität und Kontakte hegten, die der Antragsteller pflegte.
 Dabei handelte es sich eindeutig weder um eine neutrale noch um eine
 anachronistische Bankentscheidung, sondern um wirtschaftliche Ver-
 folgung auf Basis einer rassistischen Ideologie mit den entsprechenden
 rassifizierenden Vorstellungswelten: Eine Bankentscheidung wurde

1 getroffen, um eine imaginäre Bedrohung abzuwehren, die nach Ansicht
 der Gläubiger von einer rassifizierte Personengruppe zu erwarten war.
 Dieser Beweis allein hätte zweifelsohne vom Gericht als direkte Verfol-
 gung aufgrund von Diskriminierung anerkannt werden müssen.

5 Die offizielle Erklärung des Gläubigerausschusses der Landesbank
 hätte dem Gericht als Beweis ausreichen müssen, um zugunsten der
 Antragsteller zu entscheiden. Dass diese Beweise nicht anerkannt wur-
 den, muss als Fehlurteil anerkannt werden. Es kann zwar nicht darum
 gehen, diesem Fehlurteil größeres Gewicht zu verschaffen, indem der
 10 Eindruck erweckt würde, es seien weitere Beweise nötig, um es als sol-
 ches zu entlarven. Dennoch sei an dieser Stelle erwähnt, dass der
 Rechtsbeistand der Antragsteller auch Erklärungen und Zeug*innen-
 aussagen vorlegte, die von bestimmten Fällen berichteten, in denen die
 15 Antragsteller aufgrund ihrer jüdischen Identität von der Landesbank
 diskriminiert worden waren. Die Aussagen berichten von Antisemitis-
 mus seitens der Bank, der sich darin äußerte, dass sie den Antragstellern
 Verträge für das Unternehmen verweigerte, die für die Aufrechterhal-
 tung der Zahlungsfähigkeit der Antragsteller erforderlich gewesen wären,
 sowie einen Kredit kündigte (die Bank war Inhaberin des Hypotheken-
 20 darlehens für die Liegenschaft) und das Gebäude zwangsversteigerte.
 Obwohl die Zulässigkeit von Zeugenaussagen vom Hörensagen und die
 Bestimmungen über Hörensagen als Beweismittel zu beachten sind,
 stechen zwei Zeugenaussagen als besonders belastend hervor. Ein Ver-
 treter des Unternehmens der Antragsteller, Theodor Bammesberger,
 25 sagte aus, dass ihm ein Bankbeamter bei einem persönlichen Besuch in
 der Bank mitgeteilt habe, dass die Leitung der Bank kein Interesse daran
 habe, dass das Unternehmen Aufträge erhalte, und dass das Interesse
 der Bank darin bestehe, „die Judenfirma so rasch wie möglich zu liqui-
 dieren und die Juden raus zu haben.“⁵⁶ Und Wilhelm Kimmich, ein ehema-
 30 licher Treuhänder des Arbeitsministeriums, der in der Schlichtung zwi-
 schen der Bank und dem Unternehmen der Antragsteller tätig war, sagte
 aus: „Aus der Art des Vorgehens der Landessparkasse [die staatliche
 Bank, die in diesem Fall die Beklagte war] hatte ich den starken Eindruck,
 dass die Motive für die Kündigung des Kredits nicht rein wirtschaftli-
 35 cher Art waren, sondern dass hierbei starke Ressentiments mitspielten,
 die ihren Grund in der Eigenschaft der Fa. Pollock als jüdische Fa. hatte.“⁵⁷

Aber warum sollten eine längst vergessene Zeugenaussage und
 Beweise aus einem von unzähligen Fällen der Enteignung durch das
 NS-Regime heute relevant sein? Wie wirkt sich dieser historische Res-
 titutionsfall auf ein kritisches, langfristiges Projekt der Restitution aus?

40 Maria Eichhorn arbeitet kontinuierlich an Projekten, die staatliche
 Positionen zur Enteignung durch das NS-Regime infrage stellen, welche
 entlastende Argumente vorbringen und die Vorstellung vertreten, eine
 Versöhnung sei bereits erreicht. Die Künstlerin trägt so zu einem weite-
 45 ren kritischen Horizont bei, der intersektionales Nachdenken über Res-
 titution ermöglicht. Mit den Erkenntnissen aus ihren Projekten
Restitutionspolitik / Politics of Restitution (2003) and *In den Zelten ...* (2015)
 hat Eichhorn 2017 das *Rose Valland Institut* initiiert, als Teil ihres Beitrags
 zur documenta 14. Benannt nach der Kunsthistorikerin Rose Valland,

1 die während der deutschen Besatzungszeit in Paris detaillierte Auf-
 zeichnungen systematischer Plünderungen der Nationalsozialisten
 anfertigte, funktioniert das *Rose Valland Institut* als iteratives interdiszi-
 5 plinäres Projekt, das nicht erfasste, wenig beachtete und ungeklärte
 Fälle von Enteignungen während der NS-Zeit recherchiert, dokumentiert
 und auch aktiv in diese Fälle interveniert. Das *Rose Valland Institut* be-
 trachtet diese Fälle in ihrer Gegenwärtigkeit und Zukünftigkeit – es unter-
 sucht das Ausmaß, in dem der deutsche Staat Eigentumsverhältnisse
 10 und deren Konditionen aufrechterhält, die durch Enteignungen während
 des NS-Zeit strukturiert sind, sowie das Ausmaß, in dem der deutsche
 Staat davon profitiert. Während die Projekte des *Rose Valland Instituts* je
 einen anderen spezifischen Eigentumsrestitutionsfall untersuchen,
 zeigen Eichhorns damit zusammenhängende Projekte stets die Untrenn-
 15 barkeit des staatlichen Rechtsapparats von Finanzgeschäften mit
 Eigentum auf. Diese Untrennbarkeit und ihre umfassenden Auswirkungen
 auf die transaktionale und akkumulative Ordnung von Eigentum
 allgemein wird in *Restitutionspolitik / Politics of Restitution* betont.⁵⁸
 Eichhorn ging in diesem Projekt der NS-Raubkunst nach: Tausende die-
 20 ser Werke, die zum Profit des NS-Regimes einbehalten oder verkauft
 worden waren, wurden nach März 1949 an die deutsche Restitutions-
 behörde übertragen, um dann in das staatliche Leihverkehrsprogramm
 für Museen aufgenommen zu werden. Als vermeintlich gültiges Eigen-
 tum des deutschen Staates zirkulierten die Kunstwerke in diesem In-
 25 ventar entleihbarer Güter, ohne jegliche Information zu ihrer Provenienz
 offenzulegen. Diese neutralisierten Kunstwerke wurden zu noch einem
 weiteren staatlichen Vermögenswert und einer staatlichen Sammlung,
 aus der weiterhin Eintrittsgelder und akkumulierter Eigentumswert ge-
 wonnen werden. Als Teil von *Restitutionspolitik / Politics of Restitution*
 wurden sechzehn dieser staatlichen Leihgaben, die sich in der Samm-
 30 lung der Städtischen Galerie im Lenbachhaus befinden, von Eichhorn
 neben ausführlichen Provenienzforschungsergebnissen, Essays mit
 Zusatzinformationen und einem Anhang gezeigt, der Beschreibungen
 der Personen und Institutionen beinhaltet, die mit diesen Arbeiten
 zusammenhängen.⁵⁹ Eichhorns Arbeiten werfen Fragen auf, fechten die
 35 Herkunft übertragbarer Gegenstände an und versuchen, deren Proveni-
 enz offenzulegen. Gleichzeitig problematisieren sie grundlegende und
 gefestigte Erwartungen im Zusammenhang mit Grundbesitz. Eichhorns
 Arbeit *In den Zelten ...* brach mit dem Status Quo von Eigentumsverhält-
 40 nissen, indem sie behauptete, dass Grundbesitz, wie er im Eigentums-
 recht und durch das Grundbuchamt durchgesetzt wird, nicht absolut
 gültig ist. Durch umfangreiche Recherchen in den Eigentumsregistern
 und Katasterunterlagen des Gebäudes und der Grundstücke, die vom
 Haus der Kulturen Welt, Berlin genutzt werden, legte Eichhorns Projekt
 45 Beweise für die Enteignung durch das NS-Regime vor, die die Gültigkeit
 der absoluten Eigentumsrechte des deutschen Staates ebenso infrage
 stellten wie die fortdauernde Nutzung des Grundstücks und Gebäudes
 durch eine von der deutschen Bundesregierung (genauer, von der
 Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien sowie vom
 Auswärtigen Amt) finanzierte Einrichtung.⁶⁰

1 Wie bei *In den Zelten ...* arbeitet Eichhorns Reuchlinstraße 4b, 70178
 Stuttgart am Künstlerhaus Stuttgart mit einer Anwaltskanzlei und For-
 5 scher*innen, um die ortsspezifische Geschichte der Enteignung durch
 das NS-Regime offenzulegen und, in der Konsequenz, die fortwähren-
 de Gültigkeit der staatlichen Befugnis an diesem Grundbesitz sowie die
 zukünftigen Nutzungsbedingungen infrage zu stellen, die von einer
 Kunstinstitution definiert werden, die direkte Profiteurin dieser Befugnis
 ist. Mit dieser neu produzierten Arbeit in Stuttgart führt Eichhorn die
 10 gesellschaftspolitischen Imperative ihrer vorherigen Arbeiten im Rahmen
 der Mission des *Rose Valland Instituts* fort und setzt spezifische strate-
 gische Maßnahmen um, mit denen die Bedingungen und Nutzung des
 untersuchten Eigentums ausgehebelt werden können.
 Für Eichhorn sind die fortdauernden Bedingungen und Verhältnisse der
 15 Liegenschaft an der Reuchlinstraße 4b nicht nur Arbeitsmaterial, son-
 dern ein lebendiger Tatort – ein Ort andauernden Traumas –, der einen
 Prozess responsiver Intervention erfordert. Reuchlinstraße 4b, 70178
 Stuttgart geht notwendigerweise über den Rahmen einer temporären
 Ausstellung hinaus. Eichhorns situationsspezifische Arbeit erfordert
 20 eine andere Ausrichtung in Bezug darauf, was das Feld der Ausstellungs-
 produktion bewirken soll. Die raumzeitlichen Parameter, die Ausstellun-
 gen üblicherweise zugeschrieben werden, sind für eine Arbeit, die sich
 großteils in Prozessen und Aktionen hinter den Kulissen realisiert, nicht
 25 förderlich.⁶¹ Auch wenn Eichhorns Arbeit mit Mitteln der Ausstellungs-
 produktion umgesetzt wird, benötigt die Arbeit jene Kapazität, die not-
 wendig ist, um innerhalb der rechtlichen und wirtschaftlichen Eigen-
 tums- und Nutzungsarrangements zu operieren, die das Gebäude in
 der Reuchlinstraße 4b in Stuttgart ausmachen. Zu bestimmen, welche
 Kapazitäten vorhanden sind, um auf Unrecht zu reagieren, ist dabei
 natürlich ein Weg, Verantwortung für dieses Unrecht zu definieren.
 30 Eichhorns Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart generiert eine responsive,
 ver-antwortende Kapazität und überträgt gleichzeitig die Forderung
 nach weiterer Verantwortung auf die Vertreter*innen des Künstlerhaus
 Stuttgart und der Stadt Stuttgart.

Im Rahmen von Eichhorns Ausstellungsprojekt wurde eine umfas-
 35 sende wissenschaftliche Neubewertung der Eigentumsrückerstat-
 tungsakten beauftragt.⁶² Das zu den Archivbeständen zugehörige Find-
 mittel sowie die Metadaten aus diesem Forschungsvorhaben sind als
 dauerhafte Arbeitskomponente in das institutionelle Archiv des
 Künstlerhaus Stuttgart eingegangen. Das Künstlerhaus Stuttgart mit der
 40 Aufrechterhaltung und Unterstützung dieser Recherche zu betreuen,
 richtet explizit die Frage an die Institution, wie genau sie mit der Verant-
 wortung umgeht, Informationen über katastrophalen Massenmord zu
 verwalten, der direkt mit dem Gebäude zusammenhängt, das es nutzt.
 Zweitens wurde eine auf Restitutionsfälle spezialisierte Anwaltskanzlei
 45 mit einer genealogischen Suche beauftragt, um lebende Nachfahr*innen
 der Familie Pollock zu ermitteln, und um dem Projekt bezüglich spezifischer,
 für diesen Fall relevanter Gesetzestexte beratend zur Seite zu stehen.⁶³
 Diese Suche bestätigte drei direkte Nachfahr*innen, die derzeit in
 Argentinien und Großbritannien leben. Für Eichhorn ist diese erstmals

1 durchgeführte, detaillierte Suche eine Frage der Sorgfaltspflicht und
bedeutet, die familiäre Biografie und fortdauernden Eigentumsverhält-
nisse genauso vollständig anzuerkennen, wie es den ethischen Impe-
rativ einschließt, die Kontaktaufnahme und Kommunikation mit der
5 Familie zu unterstützen.⁶⁴ Zuletzt besteht Eichhorns Ausstellungsprojekt
auch aus dem Prozess, einen aktiv wirksamen Rechtsmechanismus zu
realisieren, der die zukünftigen Eigentumsrechte an der Reuchlinstraße 4b
in Stuttgart verkompliziert. Eichhorn hat eine Tafel produziert, die —
mit den auf ihr dargestellten Informationen, in ihrer Materialität und im
10 beabsichtigten Ort ihrer Anbringung, genauso wie in ihrem künstleri-
schen Interesse — absolut ortsspezifisch für das Gebäude in der
Reuchlinstraße 4b ist.⁶⁵ Folglich ist die spezifische Platzierung der Tafel
als Kunstwerk, das an der Fassade des Gebäudes angebracht ist, durch
das Urheberpersönlichkeitsrecht der Künstlerin geschützt („Urheber-
15 persönlichkeitsrechte“ beinhalten nach deutschem Recht das Recht
eines*r Urhebers*in, die Überarbeitung, Veränderung oder Entstellung
ihres*seines Werks zu verhindern, unabhängig davon, wer Eigentümer*in
des Werks ist). Das weitreichende Ausmaß dieses Rechtsrahmens wur-
de durch mehrere Entscheidungen deutscher Oberlandesgerichte be-
20 stätigt, die so genannten „absolut ortsspezifischen“ Kunstwerken einen
nahezu absoluten Schutz vor deren Entfernung zuerkannt haben, indem
sie festlegten, dass es dem*der Eigentümer*in des Standorts sowohl
untersagt ist, das Kunstwerk an einem anderen Ort zu installieren als
auch, es vollständig von seinem Standort zu entfernen.⁶⁶ Der Begriff der
25 Ortsgebundenheit dient damit als Rechtsgrundlage, die das Interesse
der Künstlerin an der Nicht-Übertragbarkeit und Ortsgebundenheit
der Tafel bestätigt: diese soll als Belastung oder einschränkende Bedin-
gung für die künftigen Eigentumsrechte und Übertragbarkeit des
Gebäudes wirken.⁶⁷

30 Eigentumsrecht beruht auf der Gültigkeit der Eintragungen von in-
dividuellem Eigentum im Grundbuchamt oder Eigentumsregister.
Indem sie künstlerische Rechte der Ortsgebundenheit mobilisiert und
effektiv zwei verschiedene Eigentumsrechte an einem Ort schafft,
schlägt Eichhorn eine Methode vor, mit der Kunst die vorherrschende
35 Autorität des Grundbuchamts und dessen Durchsetzung einer individu-
ellen Eigentümer*innenschaft umgehen kann.⁶⁸ Dieser Rechtsmecha-
nismus ringt mit der strukturellen Realität des Eigentumsrechts und lässt
dessen systemeigene Logik gegen sich selbst arbeiten. Eichhorns Arbeit
erkennt an, dass, um wirksame Rechtsstrukturen zu verändern, gerade
40 unterdrückende Rechtsordnungen tatsächlich in Anspruch genommen
und mit ihnen gearbeitet werden muss. Und auch obwohl Eichhorns
Arbeit sich des Rechts bedient und in rechtliche Rahmen investiert, ist
sich die Künstlerin der Grenzen dessen bewusst, was das Gesetz entspre-
chend seinem eigenen Gebrauch erwirken kann. Eichhorn hat die
45 Tafel als Prozess der Offenlegung und Gerechtigkeit entwickelt, der mit
künstlerischen Mitteln und nicht durch deutsche Bürokratie initiiert
wurde, und beachtet dabei sorgfältig städtische Verordnungen, Landes-
recht sowie institutionelle Regeln und Verfahrensweisen. Der Akt,
die Tafel ohne Genehmigung seitens der Stadt an die Gebäudefassade

1 anzubringen, könnte vielleicht unterschwellige Konflikte offenlegen und
eine Analyse verschiedener Bedeutungsebenen in Gang setzen.
Dass die Stadt Stuttgart — mit ihrem als gültig angenommenen Eigentum
an einer im Zuge einer Enteignung durch das NS-Regime erworbenen
5 Liegenschaft — die Anbringung und Sichtbarmachung von Eichhorns
Tafel genehmigen muss, wirft zutiefst beunruhigende Fragen auf.
Welche Vorstellungen von Grundbesitz und kulturellem Erbe liegen zu-
grunde, wenn Eichhorns Tafel vom städtischen Liegenschaftsamt und
Denkmalschutzamt genehmigt werden muss?⁶⁹ Welche Befugnisse wer-
10 den evoziert und aufrechterhalten, wenn Genehmigungsanträge für die
Tafel bei der Stadt Stuttgart eingereicht werden müssen? And was heißt
es für das Künstlerhaus Stuttgart, diese Befugnis zu untermauern?

Die Genehmigungsanträge wurden schließlich bei der Stadt ein-
gereicht und genehmigt, sodass Eichhorns Tafel, entsprechend der
15 Rechtsvorschriften und wie geplant, im März 2024 an der Fassade des
Gebäudes angebracht werden kann. Zudem muss Eichhorn nicht erst
eine Tafel anbringen, um die Legitimität des Eigentums der Stadt am
Gebäude in der Reuchlingstraße 4b anzufechten. Das Projekt der Künst-
lerin mit all seinen konzeptualisierten und aktiven Funktionen (diesen
20 Ausstellungstext inklusive) bekräftigt die kontinuierliche historische
Anfechtung der Zwangsvollstreckung durch die Landesbank und den
Erwerb durch die Stadt sowie deren fortbestehendes Eigentum an
der Liegenschaft.

Eichhorns Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart stellt nicht nur die
25 Eigentumsbefugnis der Stadt Stuttgart an der Liegenschaft infrage,
sondern weitet dieses Hinterfragen auch auf die Nutzung des Gebäudes
durch das Künstlerhaus Stuttgart aus, welches direkt von den Eigen-
tumsrechten der Stadt profitiert. Als Mieterin des Gebäudes hat das
Künstlerhaus Stuttgart weder Eigentumsbefugnis noch Eigentumsrechte.
30 Aber angesichts der Geschichte des Gebäudes ist dieser Ort für Künst-
ler*innen in einer einzigartigen Position, um Nutzungsbedingungen zu
vertreten, die dem gewaltsamen Geschäft mit Immobilien und Grund-
besitz gegenüberstehen. Schon die Entwicklung von Eichhorns Projekt
erforderte vom Künstlerhaus Stuttgart, an Experimenten mit Restitution
35 und Reparationen teilzunehmen. Dadurch stellt Eichhorn grundlegende
Fragen für die Zukunft des Künstlerhaus Stuttgart. Wie werden Vertre-
ter*innen der Institution die Nutzungsbedingungen zukünftig definieren?⁷⁰
In welchem Maß wird das Künstlerhaus Stuttgart sich mit der Real-
isierung auseinandersetzen, dass es direkt und fortdauernd von einem
40 spezifischen Fall der Enteignung durch das NS-Regime profitiert?
Wie werden zukünftige Diskussionen um Verfolgung, Enteignung oder
damit zusammenhängendem Genozid in den Nutzflächen des Gebäudes
in der Reuchlinstraße 4b in Stuttgart entwickelt? Welche Modalitäten
für Restitutionen (über das alleinige Kriterium des Grundbesitzes hinaus)
45 und Reparationen (über das alleinige Kriterium monetärer Entschädigung
hinaus) könnte das Künstlerhaus Stuttgart in den kommenden Jahren
entwickeln? In welchem Maß ist dieser spezifische Fall der Enteignung
durch eine Zwangsversteigerung seitens einer Bank ein wichtiger Präze-
denzfall für andere Restitutions- und Reparationsverfahren? Wird das

1 Künstlerhaus Stuttgart zu einem Ort werden, der sich der Reflexion
darüber widmet, wie Restitution und Reparationen im Gegensatz zu
oberflächlichen Beschlüssen, die von der Möglichkeit einer vollständigen
Wiedergutmachung oder Aussöhnung ausgehen, fortlaufende kritische
5 Projekte — also kontinuierlich zu erneuernde Bemühungen zur kriti-
schen Auseinandersetzung — sind und sein können? Und schließlich,
kann die historische Grausamkeit, für die dieser Ort steht, uns dabei
helfen, dem behaglichen, jedoch dissoziativen Impuls zu widerstehen,
diese Grausamkeit als ein einzelnes außergewöhnliches Ereignis in
10 einer Geschichte der so weit von der Gegenwart entfernten Vergangen-
heit zu definieren?⁷¹

[Anmerkung des Autors: Während Eichhorns Reuchlinstraße 4b, 70178
Stuttgart notwendigerweise über den Rahmen einer temporären Aus-
15 stellung hinausgeht, geht die Arbeit zufällig auch über die Vertragsdauer
meiner Funktion als Künstlerischer Leiter des Künstlerhaus Stuttgart
hinaus, die mit dem 31.12.2023 endet. Indem ich diesen Text verfasse und
das Ausstellungsprojekt als Vertreter des Künstlerhaus Stuttgart unter-
stütze, setze ich mich mit meiner eigenen Kapazität auseinander, die
20 Frage zu beantworten, was zu tun ist mit diesem Ort, der als Ort fortbe-
steht, der direkt von Enteignung und Verfolgung profitiert.]

Eric Golo Stone

Ausstellungstext übersetzt von Johanna Schindler
Text der Tafel übersetzt von Martin Hager, gemeinsam mit
Johanna Schindler

37 Landesarchiv Baden-Württemberg
(LABW) Stal., F 30111 Bü 533. Fasz. C (Gläubiger-
ausschuss), Brief des Konkursverwalters an das
Landgericht Stuttgart I vom 17. Juli 1935.

38 Dieser totale Umbau war keinesfalls ein
langsamer, gradueller Prozess, sondern wurde
zügig und in großem Maßstab unmittelbar nach
der Machtübernahme des Reichskanzlers Adolf
Hitler und der NSDAP am 30. Januar 1933 umge-
setzt. Ein detaillierter Bericht über die vollständige
Umwandlung des Rechtssystems und der Verfas-
sung in ein totalitäres Regime findet sich in: Karl
Loewenstein, „Law in the Third Reich“, *The Yale
Law Journal*, Jg. 45, Nr. 5 (März 1936), S. 779–815.

39 Das *Reichsgesetzblatt* wird manchmal
mit RGB oder RGB. I abgekürzt und findet sich
sowohl in zahlreichen Publikationen als auch digi-
tally unter folgender URL: [https://de.wikisource.
org/wiki/Reichsgesetzblatt_\(Deutschland\)](https://de.wikisource.org/wiki/Reichsgesetzblatt_(Deutschland)).

40 Mit dem Ermächtigungsgesetz — dem
„Gesetz zur Behebung der Not von Volk und
Reich“ vom 24. März 1933 (RGB. I, S. 141) wurde die
Gesetzgebung durch Regierungsverordnungen
eingeführt. „Das Gesetz gegen die Neubildung von
Parteien“ vom 14. Juli 1933 (RGB. I, S. 479) verbot
andere politische Parteien und sah vor, dass allein
das NSDAP-Kabinett ermächtigt war, die Verfas-
sung durch einfache Regierungsverordnungen zu
ändern. Eine detaillierte Beschreibung des Er-
mächtigungsgesetzes und seiner Auswirkungen
findet sich in: Karl Loewenstein, „Dictatorship and
the German Constitution“, *The University of Chicago
Law Review*, Jg. 4, Nr. 4 (Juni 1937), S. 544–548.

41 Mit der Errichtung der Diktatur Hitlers
und seinem offiziellen Titel „Führer und Reichs-
kanzler“ wurde das „Führerprinzip“, eine seit
Langem bestehende ideologische Position, zur
Grundstruktur der Staatsgewalt. Diesem Prinzip
zufolge war die Autorität des Kanzlers — in
Regierung und Wirtschaft — von höchster Bedeu-
tung; ihm war unbedingter Gehorsam zu leisten.
Dieser Grundsatz war in allen vom NS-Regime
erlassenen Gesetzen verankert und wurde durch
fest etablierte Erwartungen, Werturteile, Diszipli-
narmaßnahmen und sowohl gesetzlich verankerte
als auch außergesetzliche Gewalt durchgesetzt.

42 Zwei Beamtenetze, das „Gesetz
zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums“
vom 7. April 1933 und das „Reichsbeamtengesetz“
vom 30. Juni 1933, legten fest, dass Personen „nicht
deutschen Blutes“ nicht mehr für öffentliche Ämter
in Frage kamen (RGB. I, S. 433). Die Nürnberger Ge-
setze waren antisemitische und rassistische Ge-
setze, die am 15. September 1935 in Deutschland
erlassen wurden. Das „Gesetz zum Schutze des
deutschen Blutes und der deutschen Ehre“ verbot
Eheschließungen und außerehelichen Verkehr zwi-
schen „Juden und Staatsangehörigen deutschen
oder artverwandten Blutes“ sowie die Beschäfti-
gung von „weiblichen Staatsangehörigen“ unter
45 Jahren in jüdischen Haushalten. Das „Reichs-
bürgergesetz“ legte fest, dass nur Personen „deut-
schen oder artverwandten Blutes“ das Reichsbür-
gerrecht erhalten konnten; diese Gesetze wurden
am 26. November 1935 auf Rom*nja und Schwarze
Menschen ausgedehnt (RGB. I Nr. 100, S. 1145).

43 Für ein umfassendes Verständnis der
miteinander verflochtenen politischen, militäri-
schen und demografischen (antisemitischen und
rassistischen) Kampagnen des NS-Regimes,
siehe: Shelley Baranowski, *Nazi Empire: German
Colonialism and Imperialism from Bismarck to
Hitler*, New York: Cambridge University Press,
2011. Die rechtswirtschaftlichen Strukturen der
Enteignung, wie z. B. konfiskatorische Besteue-
rung, beruhten auf direkter Diskriminierung und
aktiver Verfolgung. Beispielsweise war die diskri-
minierende Behauptung und das antisemitische
Stereotyp weit verbreitet — und wurde durch die
NS-Propaganda noch verstärkt —, der jüdische
Anteil der Bevölkerung in Deutschland besäße
überproportional viel Vermögen. Die Beseiti-
gung dieses (fälschlicherweise angenomme-
nen) Reichtums und übergroßen wirtschaftli-
chen Einflusses wurde im Namen der
Wiederherstellung der deutschen Souveränität
und der Bedürfnisse seiner ‚wahren‘ Bürger*in-
nen gerechtfertigt. Eine detaillierte Analyse die-
ser falschen Wahrnehmung und ihrer desaströ-
sen Auswirkungen findet sich in: Albrecht
Ritschl, „Fiscal destruction: Confiscatory taxati-
on of Jewish property and income in Nazi Ger-
many“, 30. Mai 2019. Online verfügbar: [https://
cepr.org/voxeu/columns/fiscal-destruction-
confiscatory-taxation-jewish-property-and-in-
come-nazi-germany](https://cepr.org/voxeu/columns/fiscal-destruction-confiscatory-taxation-jewish-property-and-income-nazi-germany) (letzter Zugriff: 20. Oktober
2023). Teils wurden Eigentum und Unternehmen
von „Nicht-Ariern“ an „Arier“ umverteilt, teils wur-
den Unternehmen und Eigentum auch liquidiert
und die früheren Eigentümer*innen ermordet.
Eine detaillierte Analyse der Beschlagnahmung
von Eigentum als Liquiditätsbeschaffung wäh-
rend der NS-Zeit findet sich in: Götz Aly, *Hitler's
Beneficiaries: Plunder, Racial War, and the Nazi
Welfare State*, Verso, 2016 (besonders Teil 3).

44 Eine detaillierte Darstellung des Aus-
maßes, in dem die Bank- und Kreditgesetze für
die Zwecke der Kriegsfinanzierung und Aufrüs-
tung des NS-Regimes umgestaltet wurden,
findet sich in: Otto Nathan, *Nazi War Finance and
Banking: Our Economy in War*, Cambridge, MA:
National Bureau of Economics, 1944.

45 Während die hier betonte spezifische
Auswirkung die inakzeptable sozioökonomische
Lage von Juden*Jüdinnen meint, die einzig und
allein auf Vorurteilen beruhte, darf selbstverständ-
lich nicht vergessen werden, dass diese wirtschaft-
liche Gewalt auch Androhungen von körperlicher
Gewalt und körperliche Gewalttaten einschloss.

46 Zusätzlich zu den oben im Text der Ta-
fel genannten Informationen legte das Gesetz
fest, dass für Schäden, die durch behördliche
Maßnahmen verursacht wurden, keine Aus-
gleichszahlungen geleistet würden. Weiterhin er-
mächtigte das Gesetz die Regierung, Vorschrif-
ten zu erlassen und Strafen beziehungsweise
Sanktionen gegen die Geschäftsführer von Kre-
ditinstituten zu verhängen. Das Gleiche galt bei
Verletzung der allgemeinen Interessen. Diese
Bestimmungen verschafften den NS-Behörden
die unmittelbare Kontrolle über Bankgeschäfte
und versetzten sie in die Lage, nach Belieben

Druck auszuüben. Im Schulterchluss mit der Handelskammer und der Reichsgruppe Banken festigte dieses Gesetz die uneingeschränkte Herrschaft des NS-Regimes über die weit verstreuten und dezentralisierten Sparkassen, Kreditgenossenschaften und anderen regionalen Kreditinstitute. Die genannten Vorschriften finden sich hier: RGB Teil I (1934), S. 1203.

47 Die hier gemeinte staatliche Bank ist die Württembergische Landessparkasse, wie im obigen Text der Tafel erwähnt.

48 United States: Military Government, United States Area of Control, Germany; Law Nr. 59; Restitution of Identifiable Property, in *The American Journal of International Law*, Jg. 42, Nr. 1 (Jan., 1948), Supplement: Official Documents (Jan., 1948), S. 11, Cambridge University Press. Auf Deutsch veröffentlicht: Office of Military Government for Germany (U.S.): Gesetz Nr. 59, Rückerstattung feststellbarer Vermögensgegenstände, Amtsblatt der Militärregierung Deutschland, Amerikanisches Kontrollgebiet, Ausgabe G, 10. November 1947. Online verfügbar: <https://portal.dnb.de/bookviewer/view/1026623383#page/1/mode/1up>, hier S. 1 (letzter Zugriff: 9. Dezember 2023).

49 Ebd., S. 1.

50 Ebd., S. 2.

51 Die Beklagten verwiesen auf diese spezifische gesetzliche Formulierung. Landesarchiv Baden-Württemberg, LABW StA L F 300/33 II Bü 14324, Brief der Württembergischen Landessparkasse an die Wiedergutmachungskammer I am Landgericht Stuttgart, datiert 18.12.1951 (Blatt 178, S. 1).

52 Dieses Argument impliziert ebenso eine normative Konstante, gegenüber der der Nationalsozialismus eine alleinige Ausnahme darstellte. Rassifizierte Enteignung und Verfolgung von Juden*Jüdinnen in Deutschland reichen lang zurück (und fanden in der Tat auch jenseits der NS-Diktatur statt).

53 Diese Frage wurde im Verlauf der Geschichte bereits von verschiedenen Gruppen und Personen gestellt, die unter Verfolgung leiden und leben müssen. Von verfolgten Menschen wird häufig erwartet so zu leben, als würde die Verfolgung, die sie erleben, gar nicht stattfinden.

54 Verschiedene Verträge und Vereinbarungen änderten das Rückerstattungsgesetz (Nr. 59). Eine Entscheidung der Berliner Restitutionskammer vom 26. Mai 1950 enthielt die Bedingung, dass der Erwerb von Immobilien durch Zwangsversteigerung als eigenständiger Vorgang nicht als NS-verfolgungsbedingte Beschlagnahme zu werten wäre.

55 Landesarchiv Baden-Württemberg (LABW) StA L, F 300/33 II Bü 533. Fasz. C (Gläubigerausschuss), Brief des Konkursverwalters an das Landgericht Stuttgart I vom 17. Juli 1935.

56 Landesarchiv Baden-Württemberg (LABW), FL 300/33 I Bü 14324 Blatt 56.

57 Landesarchiv Baden-Württemberg (LABW), FL 300/33 I Bü 14324 Blatt 110, S. 3. Zudem sollte erwähnt werden, dass Hans Pollock vor Gericht unter Eid eine Aussage ablegte, in der er bezeugte, dass ein Bankbeamter

eine SS-Uniform trug, als dieser zu Pollock kam und von ihm die Übergabe aller Unternehmens- und Grundstücksunterlagen verlangte (Archivzentrum UB Frankfurt am Main, Max-Horkheimer-Archiv, XXIII 22, 155 Hans Pollock und Friedrich Pollock, 23.1.1950). Das Gericht zog während des Verfahrens keinerlei Akten aus Entnazifizierungsverfahren heran, um zu beurteilen, inwieweit die in den Fall Nördlinger & Pollock involvierten Staatsbankbeamten aktive Mitglieder der NSDAP gewesen waren.

58 Eine Diskussion über die Implikationen für die Debatte über Restitutionspolitik, die über NS-Raubkunst hinausgeht, findet sich unter diesem Link: https://www.documenta14.de/en/south/59_the_indelible_presence_of_the_gurlitt_estate_adam_szymczyk_in_conversation_with_alexander_alberro_maria_eichhorn_and_hans_haacke, sowie hier: Zoé Samudzi, „Looking After“, Artforum (7. Juli 2021), <https://www.artforum.com/slant/zoe-samudzi-on-museums-and-human-remains-86153> (letzter Zugriff: 9. Dezember 2023).

59 Diese ausführlichen Informationen finden sich im Ausstellungskatalog, der integraler Bestandteil des Projektes war. Maria Eichhorn, *Restitutionspolitik/Politics of Restitution*, Ausst.-Kat. Städtische Galerie im Lenbachhaus, Walther König, 2004. S. auch: Alexander Alberro, „Specters of Provenance: National Loans, the Königsplatz, and Maria Eichhorn's *Politics of Restitution*“, *Grey Room*, Jg. 18 (2005): 64–81.

60 Der vollständige Titel von Eichhorns Arbeit am Haus der Kulturen der Welt (HKW) bezieht sich auf die folgenden untersuchten Landstücke: *In den Zelten 4/5/5a/6/7/8/9/9a/10, Kronprinzenufer 29/30, Beethovenstrasse 1/2/3 (1832 to 1959) > John-Foster-Dulles-Allee 10 (since 1959), Berlin*. Eichhorns Arbeit war Teil der Ausstellung *Wohnungsfrage*, die vom 23. Oktober bis 14. Dezember 2015 am HKW gezeigt wurde, kuratiert von Jesko Fezer, Nikolaus Hirsch, Wilfried Kuehn und Hila Peleg. Eichhorn arbeitete mit Arno Löbbecke und Anh-Linh Ngo an den Recherchen im Archiv des Grundbuchamts. Siehe auch Eichhorns Begleitpublikation: *Maria Eichhorn. In den Zelten 4/5/5a/6/7/8/9/9a/10, Kronprinzenufer 29/30, Beethovenstrasse 1/2/3 (1832 to 1959) > John-Foster-Dulles-Allee 10 (since 1959), Berlin*, Haus der Kulturen der Welt, Berlin, 2015.

61 Anstatt eine künstlerische Geste zu beanspruchen und indem die Künstlerin die raumzeitlichen Parameter ablehnt, die Ausstellungen üblicherweise zugeschrieben werden, erkennt sie an, dass diese Ausstellungskonvention im Fall dieses Projektes schlicht nicht anwendbar ist.

62 Die Recherche wurde am 19. April 2023 beauftragt. Die Recherchearbeit in den Akten des Restitutionsverfahrens in zwei Landesarchiven wurde von der Provenienzforscherin Andrea Richter durchgeführt und von Lynn Rother, Professorin für Provenienzforschung und Gründungsdirektorin des Provenance Lab an der Leuphana Universität, betreut. Der Kunsthistoriker Hans Dieter Huber hatte

zuvor in einem deutschsprachigen Aufsatz für das 2019 veröffentlichte Buch zum vierzigjährigen Bestehen des Künstlerhaus Stuttgart über den Fall geschrieben. Da jedoch mehr als vier Jahre seit der Veröffentlichung dieser Publikation vergangen sind und keine Reaktion oder organisierte Nachbereitung erfolgt ist, erforderte dieser Fall eine gründliche Neubetrachtung. Huber hat einen unschätzbaren Beitrag zum Informationsaustausch im Rahmen von Eichhorns Projekt geleistet. Wie bereits im Text der Tafel zitiert: Hans Dieter Huber, „Als der Nordpol noch in Stuttgart lag. Die Firma Nördlinger & Pollock und die Reuchlinstraße 4b in Stuttgart“, in: Hannelore Paflik-Huber (ed.), *Künstlerhaus Stuttgart 40 Jahre. 1978–2018*, av edition, Stuttgart (2019).

63 Durchgeführt von der Anwaltskanzlei Rosbach & Freymy, Berlin.

64 Ein Verfahren, in dem lebende Erb*innen aus eigener Befugnis beschließen, Klage zu erheben, um den ursprünglichen Restitutionsfall erneut aufzurollen oder anzufechten, liegt außerhalb der Zuständigkeit und Befugnis von Eichhorns von Eichhorns Projekt. Es sei noch einmal darauf hingewiesen, dass aufgrund der – wenn auch ungerechten – Beschlagnahme der Liegenschaft im Zuge der Zwangsversteigerung das anzuwendende rechtliche Kriterium auch heute noch bestehendem Recht entspricht. Aus diesem Grund und weil die ursprünglichen Kläger schließlich eine Vergleichsvereinbarung unterzeichnet haben (die besagte, dass sie keine Entschädigung erhalten und den Fall nie wieder anfechten werden), ist es höchst unwahrscheinlich, dass ein deutsches Gericht heute einem Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens oder auf Entschädigung zustimmen würde. Doch Gesetze wurden schon einmal geändert. Gleichzeitig beruhen außergerichtliche Einigungen nicht unbedingt auf der Änderung von Gesetzen.

65 Die auf dieser Tafel dargelegten Informationen finden sich vollständig zu Beginn dieses Ausstellungstextes.

66 Die Anwaltskanzlei Bauschke Braeuer in Berlin stellte diese rechtlichen Überlegungen zum Schutz von ortsgebundener Kunst zur Verfügung. Die hierbei relevante deutsche Rechtsprechung auf höchster gerichtlicher Präzedenzebene kann wie folgt kurz zusammengefasst werden: 1.) Im Jahr 2001 entschied das Oberlandesgericht Hamm in einem Fall, in dem die Parteien über die Verlegung – einer Skulptur von einem öffentlichen Platz stritten. 2.) Im Jahr 2009 entschied das Oberlandesgericht Köln in einem Fall, in dem es um die Verlegung einer Skulptur ging, die ursprünglich auf dem Vorplatz des Aachener Hauptbahnhofs installiert worden war. 3.) Im Jahr 2016 entschied das Oberlandesgericht Frankfurt in einem Streit über die Entfernung einer großformatigen Skulptur vom Dach eines Hochhauses in Darmstadt zu einem Lagerort im Keller desselben Gebäudes.

67 Eine Belastung ist ein Anspruch auf einen Vermögenswert durch eine Körperschaft, die nicht dem*der Eigentümer*in entspricht. Zu den üblichen Arten von Belastungen

von Immobilien gehören Pfandrechte, Dienstbarkeiten, Pachtverträge, Hypotheken oder einschränkende Vereinbarungen. Belastungen können die Übertragbarkeit und/oder die Nutzung der betreffenden Immobilien beeinträchtigen. Auch Eichhorns ortsspezifische Arbeit für die documenta 14, *Building as Unowned Property*, ist ein fortlaufendes Projekt, für das Eichhorn eine rechtliche Belastung einer bestehenden Immobilie anstrebt – insbesondere, um ein Grundstück (in der Stadt Athen und im Kontext der finanziellen Entwicklung der Stadt) in ein eigentümer*innenloses Grundstück zu verwandeln.

68 Dieser Rechtsmechanismus, in dem die Ortsgebundenheit als Urheberpersönlichkeitsrecht aufrechterhalten wird, kann im Gegensatz zu einem Vorgehen gesehen werden, in dem die Stadt Stuttgart (als Eigentümerin des Grundstücks) eine Änderung des Grundbucheintrags erwirken und eine beschränkte persönliche Grunddienstbarkeit beantragen würde. Eine beschränkte persönliche Grunddienstbarkeit ist ein im Grundbuch eingetragenes Recht, ein Grundstück mit Wirkung gegenüber allen künftigen Eigentümer*innen des Grundstücks zu belasten. Die Grunddienstbarkeit verleiht einer bestimmten, als Bedachte eingetragenen Person bestimmte Rechte. Zu den Rechten, die im Allgemeinen eingetragen werden können, gehört das Recht, von Eigentümer*innen zu verlangen, dass eine bestimmte Gestaltung oder Dekoration des Gebäudes beibehalten wird. Diese rechtliche Absicherung würde voraussetzen, dass die Stadt Stuttgart der Eintragung einer Grunddienstbarkeit zustimmt, die es verbietet, die Tafel zu entfernen, zu versetzen oder auf andere Weise zu beeinträchtigen, es sei denn, dies geschieht unter bestimmten außergewöhnlichen Umständen (z. B. zu Restaurierungszwecken).

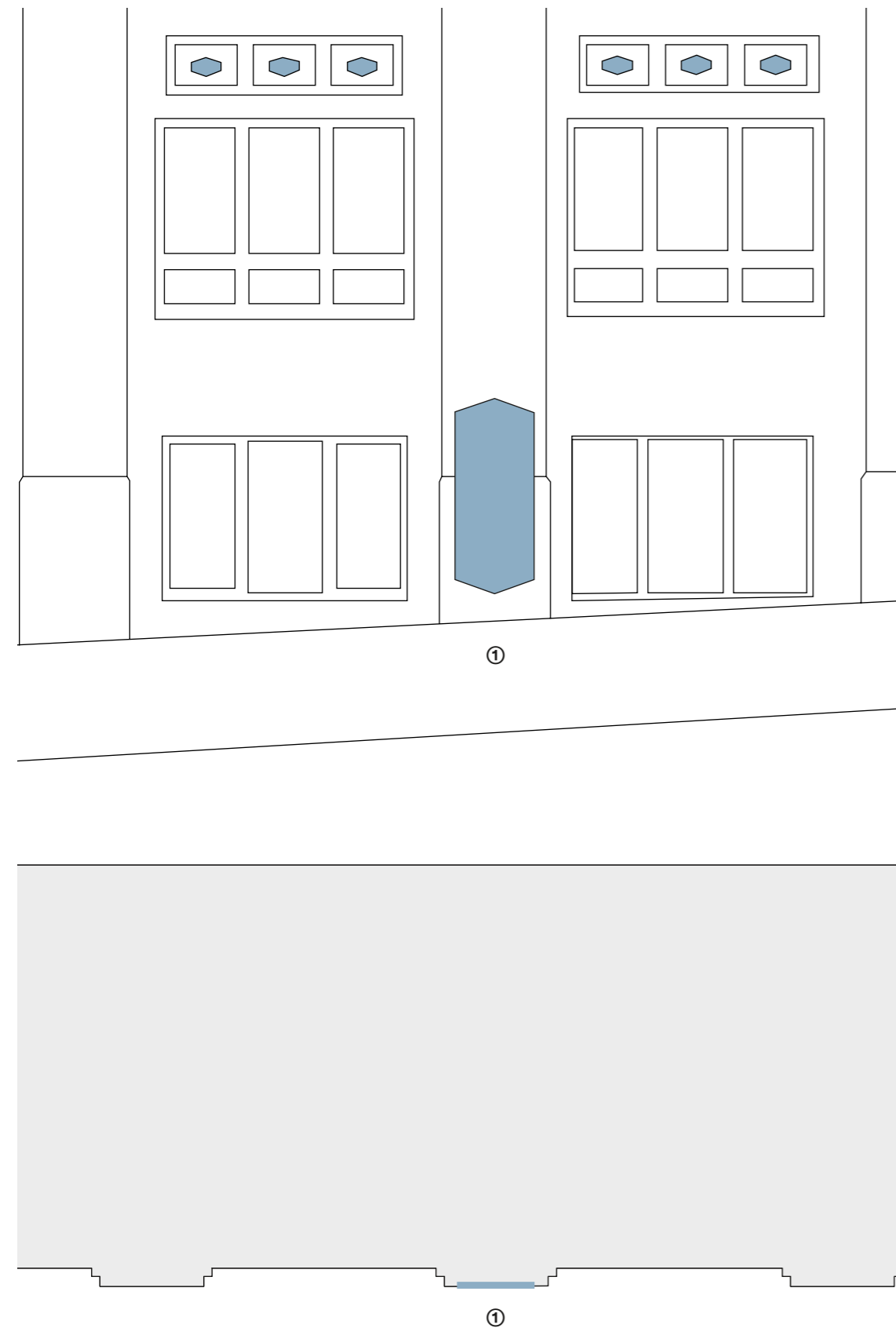
69 Das Liegenschaftsamtsamt ist eine kommunale Behörde, die verantwortlich ist für die Verwaltung (inkl. Ankauf, Verkauf, Vermietung und Verpachtung) aller bebauten und unbebauten Grundstücke sowie für alle Gebäude einer Gemeinde oder Stadt. Das Denkmalschutzamt ist für alle Belange bezüglich des Schutzes von kulturellem Erbe zuständig. Es berät bei Konservierungsfragen, gibt Erklärungen während Denkmalgenehmigungs- und öffentlichen Planungsverfahren ab oder gewährt Zuschüsse für die Erhaltung und Pflege von Kulturdenkmälern.

70 Der Autor dieses Textes ist selbstverständlich ebenfalls ein Vertreter der Institution.

71 Der Holocaust darf nicht in eine ferne Vergangenheit verwiesen werden, sondern ist selbstverständlich auch heute in unseren gelebten Beziehungen gegenwärtig. Weiterführende Lektüre zu einem intersektionalen und intertemporalen Verständnis des Holocausts findet sich in: Michael Rothberg, *Multidirectional Memory. Remembering the Holocaust in the Age of Decolonization*, Stanford University Press, 2009 bzw. in der deutschen Übersetzung: *Multidirektionale Erinnerung. Holocaustgedenken im Zeitalter der Dekolonisierung*, Metropolis, 2021.

LOCATION OF PLAQUE / ORT DER TAFEL

Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart



MARIA EICHHORN Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart ENG / DT EXHIBITION 2023

WORK DESCRIPTIONS / WERKBESCHREIBUNGEN

MEDIA, MATERIALS, PROCESSES / MEDIEN,
MATERIALIEN, PROZESSE

Resumption of the restitution application concerning Reuchlinstraße 4 b, 70178 Stuttgart, which was rejected in 1953 / Wiederaufnahme des 1953 abgewiesenen Restitutionsantrags betreffend Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

Real property at / Liegenschaft an der
Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

① Plaque / Tafel
Maria Eichhorn
Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart (2023—)

Research materials specific to plaque text
Reich Law Gazette Part I (1933) p. 83, p. 480, Part II (1933) p. 827, Part I (1934) p. 1203; State Archive of Baden-Württemberg LABW StaL F 301 II Bü 533, fasc. C (creditors' committee), Letter from the bankruptcy trustee to the Stuttgart I Regional Court, July 17, 1935; Otto Nathan, Nazi War Finance and Banking, Cambridge, MA, National Bureau of Economic Research (1944); Hans Dieter Huber, "Als der Nordpol noch in Stuttgart lag. Die Firma Nördlinger & Pollock und die Reuchlinstraße 4b in Stuttgart," in: Hannelore Paflik-Huber (ed.), *Künstlerhaus Stuttgart 40 Jahre. 1978—2018*, av edition, Stuttgart (2019), pp. 27—79.

Recherchematerialien zu den spezifischen, auf der Tafel zitierten Informationen
Reichsgesetzblatt, Teil I (1933), S. 83, S. 480, Teil II (1933), S. 827, Teil I (1934), S. 1203; Landesarchiv Baden-Württemberg (LABW) StaL, F 301II Bü 533. Fasz. C (Gläubigerausschuss), Brief des Konkursverwalters an das Landgericht Stuttgart I vom 17. Juli 1935; Otto Nathan, Nazi War Finance and Banking, National Bureau of Economic Research, Cambridge/ MA (1944); Hans Dieter Huber, „Als der Nordpol noch in Stuttgart lag. Die Firma Nördlinger & Pollock und die Reuchlinstraße 4b in Stuttgart“, in: Hannelore Paflik-Huber (Hg.), *Künstlerhaus Stuttgart. 40 Jahre. 1978—2018*, av edition, Stuttgart (2019), S. 27—79.

Research of Nördlinger & Pollock restitution court case files conducted by Andrea Richter in the State Archives of Baden-Württemberg / Recherchearbeit in den Akten des Restitutionsverfahrens Nördlinger & Pollock in zwei Landesarchiven durchgeführt von Andrea Richter.

Conceptualization of plaque's operative function as both informational and as legal encumbrance / Konzeptualisierung der operativen Funktionen der Tafel als informativ als rechtliche Belastung

Permitting process of affixing plaque to façade of building at Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart, Germany / Genehmigungsprozess zur Anbringung der Tafel an die Fassade des Gebäudes in der Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

Finding aid and metadata produced from research of Nördlinger & Pollock restitution court case files housed in the State Archive of Baden-Württemberg / Findmittel und Metadaten aus der Recherche in den Akten des Landesarchivs Baden-Württemberg zum Restitutionsverfahren Nördlinger & Pollock

Genealogy search for direct living descendants of Hans Pollock / Genealogische Suche nach direkten lebenden Nachfahr*innen von Hans Pollock

Meeting with Daniel McClean and Eric Golo Stone at McClean's law office in Los Angeles, November 2022 (beginning on November 25, 2022 McClean serves in an ongoing advisory capacity for Eichhorn's project) / Treffen mit Daniel McClean und Eric Golo Stone in der Anwaltskanzlei von Daniel McClean in Los Angeles, November 2022 (ab dem 25. November 2022 ist Daniel McClean als ständiger Berater für Maria Eichhorns Projekt tätig)

Meeting with Jörg Rosbach and Lothar Fremy attended by Maria Eichhorn and Eric Golo Stone at the law offices of Rosbach & Fremy, Berlin, August 2023 / Treffen mit Jörg Rosbach und Lothar Fremy im Beisein von Maria Eichhorn und Eric Golo Stone in der Anwaltskanzlei Rosbach & Fremy, Berlin, August 2023

Meeting with Marc Gegenfurtner attended by Maria Eichhorn and Eric Golo Stone at the offices of the City of Stuttgart department of cultural affairs, September 2023 / Treffen mit Marc Gegenfurtner im Beisein von Maria Eichhorn und Eric Golo Stone im Kulturamt Stuttgart, September 2023

Meeting with Jakob Braeuer and Johanna Goldbach attended by Eric Golo Stone at the law offices of Bauschke Braeuer, Berlin, November 2023 / Treffen mit Jakob Braeuer und Johanna Goldbach im Beisein von Eric Golo Stone in der Anwaltskanzlei Bauschke Braeuer, Berlin, November 2023

INSTITUTIONS, PLACES / INSTITUTIONEN, ORTE

Künstlerhaus Stuttgart, Stuttgart
www.rosevallandinstitut.org
Stuttgart City Archive, Stuttgart / Stadtarchiv Stuttgart
State Archive, Ludwigsburg / Stadtarchiv Ludwigsburg
State Archive of Baden-Württemberg office, Stuttgart / Büro des Landesarchivs Baden-Württemberg, Stuttgart
Law office of / Anwaltsbüro Daniel McClean, Los Angeles
Law office of / Büro der Anwaltskanzlei Rosbach Fremy, Berlin
Law office of / Büro der Anwaltskanzlei Bauschke Braeuer, Berlin
City of Stuttgart Office of Department of Cultural Affairs, Stuttgart / Kulturamt der Landeshauptstadt Stuttgart
Stable URL / Permalink: <https://kuenstlerhaus.de/maria-eichhornReuchlinstrasse-4b-70178-Stuttgart/>

Additional media, materials, processes, institutions, and places not listed related to the realization of the work / Zusätzliche, hier nicht aufgeführte Medien, Materialien, Prozesse, Institutionen und Orte im Zusammenhang mit der Umsetzung der Arbeit Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart (2023—)

CREDITS / MITWIRKENDE

B	BAUSCHKE & BRAEUER	Legal Counsel / Rechtsberatung
D	LEJLA DENDIC	Educator / Vermittlung
F	ROSBACH & FREMY	Legal Counsel / Rechtsberatung
G	JULIANE GEBHARDT	Curatorial Assistant / Kuratorische Assistenz
	THORA GERSTNER	Educator / Vermittlung
H	MARTIN HAGER	Translator / Übersetzung
K	SIGGI KALNBACH	Technical Manager / Technische Leitung
	LEONIE KLÖPFER	Assistant to the General Manager / Assistenz der Geschäftsführung
	MICHELIN KOBER	Second Technical Manager / Zweite Technische Leitung
L	ARNO LÖBBECKE	Research / Research
M	DANIEL MCCLEAN	General Legal Counsel / Rechtsbeistand
P	REGINE PFISTERER	Finance Manager / Buchhaltung
R	ANDREA RICHTER	Research / Research
	LYNN ROTHER	Research Supervisor / Recherchebetreuung
S	JOHANNA SCHINDLER	Translator / Übersetzung
	ERIC GOLO STONE	Artistic Director / Künstlerische Leitung
T	STUDIO TERHEDEBRÜGGE	Design / Gestaltung

THANK YOU / VIELEN DANK AN

MARIUS BABIAS
JAKOB BRAEUER
HANS D. CHRIST
IRIS DRESSLER
JULIA FRIEDRICH
MARC GEGENFURTNER
DANIEL HERLETH
HANS DIETER HUBER
DANIEL MCCLEAN
POLLOCK FAMILY / FAMILIE POLLOCK
CAMERON ROWLAND
ZOÉ SAMUDZI
ANNA SCHIEFER
LAURA SCHROFFEL
JOSHUA STRAUBE

STUTTGART



With support from the City of Stuttgart / Mit Unterstützung der Stadt Stuttgart

**KÜNSTLERHAUS
STUTT GART**

Künstlerhaus Stuttgart is dedicated to creating an open and accessible environment. All levels of the building are accessible by elevator and are wheelchair accessible. In our building and outreach, we continue to make every effort to improve all facets of accessibility. Please send all access inquiries and requests to the contact below. /// Das Künstlerhaus Stuttgart ist bestrebt, eine offene und barrierefreie Umgebung zu schaffen. Alle Ebenen des Gebäudes sind mit dem Aufzug erreichbar und für Rollstuhlfahrer zugänglich. In unserem Gebäude und in der Öffentlichkeit bemühen wir uns weiterhin, alle Facetten der Barrierefreiheit zu verbessern. Bitte richten Sie alle Zugänglichkeitsanfragen und -wünsche an den unten stehenden Kontakt.

KÜNSTLERHAUS STUTTGART
Reuchlinstraße 4B | 70178 Stuttgart
web www.kuenstlerhaus.de
mail info@kuenstlerhaus.de

EXHIBITION / AUSSTELLUNG
Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart
Maria Eichhorn
2023—

**OPENING HOURS /
ÖFFNUNGSZEITEN**
Wednesday—Sunday: 12—6 pm /
Mittwoch—Sonntag: 12—18 Uhr