

# Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

MARIA EICHHORN

2023

REUCHLINSTRASSE 4 B, 70178 STUTT GART

MARIA EICHHORN

**Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart**

MARIA EICHHORN

# PROGRAM / PROGRAMM

<b>EXHIBITION / AUSSTELLUNG</b>  2023—	Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart Maria Eichhorn
<b>SEMINAR</b>  11/07/2023 11/21/2023 12/05/2023  07.11.2023 21.11.2023 05.12.2023	<p>A seminar with students from the State Academy of Fine Arts Stuttgart and the Karlsruhe University of Arts and Design is held at the Künstlerhaus Stuttgart to discuss Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart . / Ein Seminar mit Studierenden der Staatliche Akademie der Bildenden Künste Stuttgart und der Staatlichen Hochschule für Gestaltung Karlsruhe wird im Künstlerhaus Stuttgart veranstaltet, um Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart zu diskutieren.</p> <p>With / mit Arianna Ballin, Pierre-Eric Baumann, Constanze Bahlo, Antonia Maria Christl, Marta Frasson, Suwon Lee, Carolina Lara Simunovic, Xy June Li, Lukas Klein, Rosa Klingelhöfer, Jannik Lang, Lasse Peters, Dario Schmid, Hanna Araujo Ulmer and / und Heba Y. Amin, artist and professor, State Academy of Fine Arts Stuttgart / Künstlerin und Professorin an der Staatlichen Akademie der Bildenden Künste Stuttgart and / sowie Füsün Türetken, architect, artist, and professor, State University of Design Karlsruhe / Architektin, Künstlerin und Professorin an der Staatlichen Hochschule für Gestaltung Karlsruhe</p>
<b>RELEASE OF INITIAL ANNOUNCEMENT / VERÖFFENTLICHUNG DER VORANKÜNDIGUNG</b>  12/21/2023 21.12.2023	
<b>UNVEILING OF AN INFORMATIONAL PLAQUE AT THE KÜNSTLERHAUS STUTTGART / ENTHÜLLUNG DER INFORMATIONSTAFEL AN DER FASSADE DES KÜNSTLERHAUSES STUTTGART</b>  05/08/2024 [11am] 08.05.2024 [11 Uhr]	<p>The informational plaque, a central part of the exhibition Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart, goes on public view. / Die Informationstafel, zentraler Teil der Ausstellung Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart wird der Öffentlichkeit zugänglich gemacht.</p>
<b>INTRODUCTORY REMARKS ON THE EXHIBITION AND ON THE ROSE VALLAND INSTITUTE / EINFÜHRENDE WORTE ZUR AUSSTELLUNG UND ZUM ROSE VALLAND INSTITUT</b>  05/08/2024 [11:15am—1pm] 08.05.2024 [11:15—13 Uhr]	<p>Anna Schiefer, deputy chairwoman of the Künstlerhaus Stuttgart board, Eric Golo Stone, former artistic director of the Künstlerhaus Stuttgart, and Marc Gegenfurtner, head of the Stuttgart Cultural Office, give introductory remarks on the exhibition. Adam Szymczyk, artistic director of documenta 14, speaks about the <i>Rose Valland Institute</i>. Informal conversation between the invited speakers and the attending public. / Anna Schiefer, stellvertretende Vorstandsvorsitzende des Künstlerhauses Stuttgart, Eric Golo Stone, ehemaliger künstlerischer Leiter des Künstlerhauses Stuttgart, sowie Marc Gegenfurtner, Leiter des Kulturrechts Stuttgart, sprechen einleitende Worte zur Ausstellung. Adam Szymczyk, künstlerischer Leiter der documenta 14, spricht zum <i>Rose Valland Institut</i>. Gespräche zwischen den eingeladenen Sprecher*innen und dem anwesenden Publikum.</p>
<b>EXHIBITION OPENING HOURS / AUSSTELLUNGSÖFFNUNGSZEITEN</b>  As of May, 8, 2024 the plaque is continuously on view to the public at Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart. / Ab dem 8. Mai 2024 ist die Tafel für die Öffentlichkeit in der Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart zugänglich.	

# EXHIBITION TEXT

1 Since the late 1980s, Maria Eichhorn has achieved renown for works that critically analyze institutional structures and consequentially act on situational-specific conditions of social, legal, and economic authority. Eichhorn's exhibition project, *Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart (2023—)*,

5 is constituted by processes and actions that respond to the ongoing history of property relations specific to the building at Reuchlinstraße 4b, which the City of Stuttgart has owned since 1936 and which the Künstlerhaus Stuttgart has rented since its founding in 1978. Through

10 research of State archives and legal casework, this site-specific exhibition project revisits how the building's acquisition was achieved by means of Nazi dispossession. In doing so, Eichhorn's work challenges the City's ownership rights over the property while laying bare crucial questions about continued use of the property by the Künstlerhaus

15 Stuttgart as an art institution that is the direct beneficiary of Nazi dispossession. Rejecting nation-state exculpatory positions and notions of achieved reconciliation, Eichhorn's work contributes to a broader critical horizon of intersectional thought on restitution and reparations.

20 Within the public space of the City of Stuttgart, one major component of Eichhorn's exhibition project is a plaque affixed to the façade of the building at Reuchlinstraße 4b. In addition to establishing legal protections and restrictions that complicate future ownership rights over the building, this plaque also presents an informational text — a damning report that weaves together a family biography with an interrelated history of banking practices, confiscatory laws, and discriminatory

25 statecraft. The plaque text is reproduced here in its entirety as follows:

## Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

This building here at Reuchlinstraße 4b was erected in 1909. From 1910—1935 it was the manufacturing facility for the Nördlinger & Pollock company which produced luggage and bags. The founders of this Jewish family owned company were Sigmund Nördlinger (born in Laupheim near Ulm on February 2, 1868; killed in the Treblinka extermination camp on September 21 or 22, 1942) and Julius Pollock (born in Freiburg im Breisgau on September 3, 1866; died in Stuttgart on December 25, 1937).

On February 28, 1933, the “Decree of the Reich President for the Protection of the People and the State” was signed into law. In addition to permitting Nazi State authorities to incarcerate political opponents without specific charge, this law also stipulated that orders by Nazi State authorities for the confiscation of property were permissible beyond the legal limits otherwise prescribed.

On April 1, 1933, the Nazi Party imposed a nationwide day-long boycott against Jewish businesses. The boycott marked the beginning of the “Aryanization” of businesses and property — a Nazi State campaign that included legally sanctioned acts of expropriation, expulsion, and physical violence against Jewish people.

On July 14, 1933, the Nazi Government passed the “Law on the Confiscation of Assets in the Hands of Enemies of the People and the State.” This law allowed the Government to confiscate the assets of people designated as enemies of the Nazi regime.

On October 27, 1933, the Nazi Government amended the Banking Act to grant itself full legal control over the Reichsbank (central bank of Germany from 1876—1945).

On July 18, 1934, the Württembergische Landessparkasse (a State bank and credit institution) terminated the Nördlinger & Pollock company’s single most important credit, a mortgage secured loan.

On December 5, 1934, the Nazi Government ratified the “Reich Law on the Credit System,” which gave the Government jurisdiction over all credit institutions. The law required credit institutions to submit balance sheets, accounts, and information about all business matters, as well as discovery from all companies and persons whose residence, identity, or place of management was in Germany.

On March 7, 1935, the Bank für deutsche Industrie-Obligationen (a credit institution and bank for industrial bonds) denied the Nördlinger & Pollock company a requested loan.

On March 13, 1935, the Nördlinger & Pollock company filed for bankruptcy protection in the Stuttgart District Court.

On March 25, 1935, the Württembergische Landessparkasse intervened in the bankruptcy proceedings by filing an application for forced sale and forced administration with the Stuttgart District Court.

On June 29, 1935, the bankruptcy trustee appointed by the court to oversee the proceedings filed suit in the Stuttgart Regional Court against Württembergische Landessparkasse. Legal counsel representing the Württembergische Landessparkasse provided the following antisemitic explanation as to why the bank took the uncommon action of intervening in a bankruptcy proceeding in order to seize control of the property from Hans Pollock, who at the time was head of the board of the Nördlinger & Pollock company:

“In light of Chairman Hans Pollock’s cordial relations with fellow members of his race, which he maintained during his frequent international business trips, there was a certain concern that Mr. Pollock might transfer assets abroad to the detriment of the borrower’s creditors.”<sup>1</sup>

On August 1, 1935, the Reuchlinstraße 4b property was sold by foreclosure auction. The Württembergische Landessparkasse was the sole bidder at auction and acquired the building including accessories well below market value. Without bankruptcy protection, the claims of workers of the Nördlinger & Pollock company who lost their jobs in the closure of the business could not be satisfied.

On September 9, 1936, the bankruptcy trustee’s lawsuit contesting the intervention by the Württembergische Landessparkasse into the Nördlinger & Pollock company bankruptcy filing was dismissed.

On November 26, 1936, the Württembergische Landessparkasse sold the building property at Reuchlinstraße 4b without accessories to the City of Stuttgart at a price higher than they acquired it for and still below market value.

On December 20, 1948, a restitution claim for the Reuchlinstraße 4b property was filed to the Stuttgart City Court. The restitution claimants were two descendants of Julius Pollock, the brothers Friedrich Pollock (born in Freiburg on May 22, 1894; died in Montagnola, Ticino, on December 16, 1970) and Hans Pollock (born in Freiburg on September 9, 1895; died in Buenos Aires on December 31, 1973), as well as the Jewish Restitution Successor Organization (JRSO) representing the murdered Sigmund Nördlinger. The claimants cited persecution based on discrimination as having driven their family’s business to insolvency and in the property being expropriated by the Württembergische Landessparkasse, which as a State bank carried out Nazi State laws and policies that were discriminatory and amounted to persecution. The Württembergische Landessparkasse and the City of Stuttgart were the named defendants in the restitution case.

On May 12, 1953, the Stuttgart Regional Court’s rejection of the Pollock’s property restitution claim was finalized. The court accepted the defendants’ argument that the foreclosure of the property in 1935 was justified because banking records ostensibly showed that Nördlinger & Pollock was not a financially stable business and that discrimination was not a factor in determining the financial viability of the company.

From 1953 to present day, the City of Stuttgart has retained ownership of the Reuchlinstraße 4b property while renting the building to various tenants over the years.

In 1975, Württembergische Landessparkasse merged with the Städtische Sparkasse and Girokasse Stuttgart to form Landesgirokasse.

In 1978, the Künstlerhaus Stuttgart was founded as a non-profit art institution and began renting the building at Reuchlinstraße 4b from the City of Stuttgart. The rent is paid annually to the Liegenschaftsamt Stuttgart (Real Estate Property Office of the City of Stuttgart), and the rental amount (230,315.40 € for the 2023 year) is offset by subsidies from the City of Stuttgart that the Künstlerhaus Stuttgart reapplies for every two years.

In 1999, Landesgirokasse merged with Südwestdeutsche Landesbank and the Landeskreditbank Baden-Württemberg to form Landesbank Baden-Württemberg (LBBW). LBBW is a German credit institution headquartered in Stuttgart, and as of 2023 is the largest State bank in Germany.

On August 21, 2023, a search was commissioned for the Pollock family heirs. This commissioned search conducted by legal counsel confirmed on October 31, 2023 the existence of three living direct descendants of Hans Pollock residing in Argentina and the UK respectively.

This plaque was created by Maria Eichhorn as part of the artist's exhibition project, *Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart (2023—)*, at the Künstlerhaus Stuttgart. Consistent with the mission of the *Rose Valland Institute (2017—)*, which was founded by Eichhorn on the occasion of documenta 14, this exhibition project details the history of expropriation specific to the property at Reuchlinstraße 4b and questions the court's 1953 decision in the Nördlinger & Pollock restitution court case, while also speaking to this history of juridical brutality, confiscatory laws, and racialized dispossession as ongoing — as a continuity after 1945 that requires accountability for the unfulfilled legacy of denazification, and as a continued responsibility for future lived relations. Eichhorn's project also documents one of many case histories disproving claims of bank neutrality during the "Third Reich." State banks such as the Württembergische Landessparkasse were not independent from the concurrent Nazi State. The bank's expropriation of, and profiting from, the property is inseparable from Nazi persecution. To this point, Eichhorn's project underscores specific operative laws the Nazi Government enacted to ensure that all banking activity was determined directly by the interests of the Nazi regime and its genocidal war economy.

This public artwork by Maria Eichhorn / Rose Valland Institute was realized with funding support from the City of Stuttgart's Office of Cultural Affairs.

1 State Archive of Baden-Württemberg StaL F 301 II Bü 533, fasc. C (creditors' committee), brief from legal counsel of the Württembergische Landessparkasse to the Stuttgart I Regional Court, July 17, 1935.



1 The output of legislation, jurisprudence, and juristic literature was vast under the Nazi government. The totalitarian reconstruction of law and the German State constitution was rapidly achieved from 1933 to the end of 1935.<sup>1</sup> In this three-year period, there were over 4,000 statutes, de-  
5 crees, ordinances, and orders published in the official Reich law bulletin alone. This official law bulletin, or Imperial law gazette of Germany called the "Reichsgesetzblatt," presents a devastating chronological account of the transformation of law, legislative technique, and the legal-economic system.<sup>2</sup> It is a primary source substantiated record of revised  
10 and newly enacted laws entirely derived from a one-party State political order.<sup>3</sup> The *Reichsgesetzblatt* documents the systematic substitution in Germany of the multiple parliamentary State for the Nazi autocratic State under the "Leader Principle" (Führerprinzip), as well as the sub-  
stitution of the Federal for the Unitary State.<sup>4</sup>

15 Moreover, the *Reichsgesetzblatt* evidences statecraft pursuant to catastrophic mass death.<sup>5</sup> In reading hundreds of pages of what appear to be innocuous, logistical, and facially non-discriminatory laws, one is also reading hundreds of pages of legal-economic directives for estab-  
20 lishing discrimination, ethnic cleansing, and genocidal war. The 1933 to 1935 period of totalitarian reconstruction of the legal-economic system in Germany — within the continuum of German colonialism and imperi-  
alism — enacted wide-ranging legal grounds for discrimination and per-  
secution by State institutions and authorities. At the onset of Nazi gov-  
25 ernment rule in early 1933, racializing discriminatory laws were passed against persons deemed of "non-German blood," with the infamous  
Nuremberg Laws of 1935 constituting an express classification of dis-  
crimination.<sup>6</sup> Furthermore, this violent discriminatory demographic  
campaign of the Nazi regime was intertwined in the Nazi State's marshal-  
30 ling of a war economy.<sup>7</sup> Already in 1933 and 1934, through laws, decrees, and policies, the Nazi government redefined banking, credit, and tax  
structures for the purposes of financing and armament of war. It was of  
course a war effort that required immense economic liquidity and eco-  
nomic mobilization not solely to expand imperial territories, but also in  
order to wage genocide.<sup>8</sup>

35 Beyond the multitude of documentation, testimony, circumstantial evidence, evidence of disparate treatment and discriminatory motive, and relevant secondary source information, one need only read the  
*Reichsgesetzblatt* to verify that banking and finance under Nazi State  
law were inseparable from discrimination amounting to persecution.<sup>9</sup>  
40 The Nazi government passed laws (including the December 5, 1934  
"Reich Law on the Credit System"<sup>10</sup>) to ensure that discriminated per-  
sons were eliminated from economic life in Germany and that all bank-  
ing activity was determined directly by the interests of the Chancellor of  
Germany and the Nazi party. And yet, that the claimants in the restitution  
45 case concerning the property at Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart  
were discriminated against as Jews by the Nazi State was not sufficient  
to proving that discrimination resulted directly in the loss of the prop-  
erty. The ruling of the restitution court recognized that the claimants in  
this case were economically persecuted by the Nazi State, but concluded

1 that the inability of the claimants to make debt obligation payments on  
the property and the State bank's foreclosure of the property was not  
the direct result of Nazi State persecution.<sup>11</sup>

5 The relevant applicable legal framework to the Reuchlinstraße 4b,  
70178 Stuttgart restitution case was the "Restitution of Identifiable  
Property (Law No. 59)," which was promulgated in November 1947.  
Established by the Allied occupying governments and enacted by the  
Federal Republic of Germany after May of 1949, the purpose of this law  
was "to effect to the largest extent possible the speedy restitution of  
10 identifiable property (tangible and intangible property and aggregates of  
tangible and intangible property) to persons who were wrongfully de-  
prived of such property within the period from 30 January 1933 to  
8 May 1945 for reasons of race, religion, nationality, ideology or political  
opposition to National Socialism."<sup>12</sup> The Restitution Law stipulates that  
15 property shall be considered confiscated if the person entitled thereto  
has been deprived of it as the result of: "(a) A transaction *contra bonos  
mores*, threats or duress, or an unlawful taking or any other tort; (b) Seizure  
due to a governmental act or by abuse of such act; (c) Seizure as the  
result of measures taken by the NSDAP, its formations or affiliated orga-  
20 nizations."<sup>13</sup> In accordance with the Restitution Law, the restitution court  
presupposed that the claimants in this case were, as Jews, persecuted  
by the Nazi State, however, this legally recognized precondition was  
subject to certain exceptions. Article 4 of the Restitution Law stipulates  
that one exception to property being deemed confiscated according  
25 to the provisions of the Law is in the event that "the transaction [of the  
property] as such and with its essential terms would have taken place  
even in the absence of National Socialism."<sup>14</sup> The defendants in the  
Reuchlinstraße 4b restitution case — the State bank and the City of  
Stuttgart — rested their entire defense on this particular point of exception,  
30 arguing that the foreclosure of the property at Reuchlinstraße 4b "would  
have taken place even in the absence of National Socialism."<sup>15</sup> To make  
such an argument relies on a structural and experiential impossibility:  
the absence of Nazi party control over the State bank when the Nazi party  
had absolute control over the State bank.<sup>16</sup>

35 How is it possible to evidence such ahistorical exceptionalism?  
How can it be substantiated that for persons persecuted by Nazism there  
could somehow be any 'normative' lived reality unaffected by Nazism?<sup>17</sup>  
What means of suppression must be accepted and what means of ac-  
countability must be avoided to uphold the argument by a State bank that  
40 they could operate independent of the State-political-legal reality in  
1935 Germany? And what does it mean to have to disprove yet again  
another claim of bank neutrality by a bank that operated under the direct  
supervisory control of the Nazi regime? As it happened, the court's  
judgement in this case was supported by the State bank presenting  
45 banking records that showed the claimants were not financially stable  
and were incapable of making debt obligation payments on the property.  
Within the denialist logic of ahistorical exceptionalism, an indicator of  
persecution was evidence of the contrary. What's more, in accordance  
with an amendment to the Restitution Law enacted by the Federal

1 Republic of Germany, because the Reuchlinstraße 4b property was  
transferred through a foreclosure auction, the burden of proof fell on the  
claimants instead of the defendants.<sup>18</sup> However unjust this burden, legal  
counsel representing the claimants in the Reuchlinstraße 4b restitution  
5 case needed to prove to the court that financial insolvency and foreclo-  
sure of the property were direct results of Nazi persecution. The claimants  
evidencing directives of discrimination was the central criterion of  
evaluation by which the Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart restitution  
case was litigated and ultimately settled in 1953.

10 Presenting one of the clearest pieces of evidence of a directive of  
discrimination amounting to persecution, legal counsel for the claim-  
ants cited an official statement on behalf of the State bank's creditor  
committee that emphasizes the claimant Hans Pollock's racial identity,  
here again as follows (previously quoted in the above plaque text):

15 "In light of Chairman Hans Pollock's cordial relations with fellow members of  
his race, which he maintained during his frequent international business trips,  
there was a certain concern that Mr. Pollock might transfer assets abroad to  
the detriment of the borrower's creditors."<sup>19</sup>

20 For the bank, the claimant's racial identity determined negative liquidity  
and directly justified the bank's foreclosure of the property. The credi-  
tors disclosed their prejudicial motive and substantiated the bank's  
foreclosure of the property as a bias action in direct service of the cred-  
25 itors' concerns over the claimant's racialized identity and racialized affil-  
iations. Clearly, this was not a neutral or anachronistic banking decision.  
This was economic persecution consistent with racist ideology, and  
the racializing imaginary — a banking decision was made based on de-  
fending against an imagined threat that the creditors perceived was to  
30 be expected from a racial category of persons. This evidence alone  
should have been recognized unequivocally by the court as direct per-  
secution based on discrimination.

The official statement by the State bank's creditor committee should  
have been sufficient evidence for the court to rule in favor of the claim-  
35 ants. That this evidence was insufficient must be recognized as a mis-  
carriage of justice. Without reinforcing this miscarriage of justice by  
necessitating further proof, it is worth mentioning here that legal counsel  
for the claimants also presented witness statements and testimony that  
specifically testified to instances where the claimants' Jewish identity  
40 was discriminated against by the State bank. The testimony speaks to  
antisemitism by the State bank in their denying contracts for the claim-  
ants' business which were needed for the claimants to remain solvent,  
as well as in the bank's cancelation of credit (the State bank held the  
mortgage loan on the property) and foreclosure of the property. While  
45 subject to the admissibility of hearsay testimony and hearsay rules of  
evidence, two testimonies stand out as particularly damaging. A repre-  
sentative of the claimants' business, Theodor Bammesberger, testified  
that he was told by an official of the State bank during an in-person visit  
to the bank that the management of the bank had no interest in the

1 business receiving orders, and that the interest of the bank was “in  
liquidating the Jewish company as quickly as possible and getting the  
Jews out.”<sup>20</sup> And Wilhelm Kimmich, a former labor ministry trustee who  
worked in arbitration between the State bank and the claimants’ busi-  
5 ness, testified that “From the way the Landessparkasse [the State bank  
and defendant in the case] acted, I had the strong impression that the  
motives for terminating the loan were not of a purely economic nature,  
but that strong resentment was involved here, which had its reason in  
the character of the Pollock company as a Jewish company.”<sup>21</sup>

10 But why should long forgotten testimony and evidence from one of  
countless cases of Nazi dispossession be relevant today? How does this  
past restitution case speak to a critical ongoing project of restitution?

15 Maria Eichhorn has consistently worked on projects that unsettle  
German nation-state exculpatory positions on Nazi dispossession,  
rejecting notions of achieved reconciliation while contributing to the  
broader critical horizon of intersectional thought on restitution. Devel-  
oping insights gained from Eichhorn’s projects *Restitutionspolitik /*  
*Politics of Restitution* (2003) and *In den Zelten ...* (2015), the artist initiated  
the *Rose Valland Institute* in 2017 as part of her work for documenta 14.

20 Named after the art historian Rose Valland who made detailed records  
of systematic Nazi looting during the German occupation of Paris, the  
*Rose Valland Institute* is an iterative interdisciplinary project devoted to  
researching, documenting, as well as actively intervening in unaccount-  
ed, underreported, and unresolved cases of Nazi era expropriation.

25 The *Rose Valland Institute* approaches cases of Nazi dispossession in  
their presentness and futurity — investigating the ongoing extent to  
which the German State maintains, and benefits from, property relations  
and terms of ownership structured by Nazi dispossession. While each  
*Rose Valland Institute* project examines a different specific case for  
30 property restitution, Eichhorn’s related projects have continuously em-  
phasized the inseparability of the State legal apparatus from the business  
and finance of property. That inseparability, and its broader implications  
within the transactional and accumulative order of property at large,  
is underscored in *Restitutionspolitik / Politics of Restitution*.<sup>22</sup> Eichhorn

35 examined how thousands of Nazi looted artworks retained or sold for  
the profit of the Nazi State were after March 1949 transferred to the Ger-  
man restitution authority only to then become cached in the State’s  
museum loan program. Under the German State’s presumed validity of  
ownership, the artworks in this inventory of loanable property have circu-  
40 lated without any contextualizing disclosure of provenance. This neu-  
tralized art becomes another State asset and collection from which ad-  
mission revenues and accumulated property value are gained. As part  
of *Restitutionspolitik / Politics of Restitution*, sixteen of these State  
loans located in the collection of the Städtische Galerie im

45 Lenbachhaus in Munich (State municipal museum) were presented by  
Eichhorn alongside extensive provenance research, contextualizing  
essays, and an appendix that included descriptions of the people and  
institutions involved with the works.<sup>23</sup> In addition to challenging and  
redressing provenance of transferable objects, Eichhorn’s interrogative

1 works put fundamentally settled expectations of real property ownership  
into question. Eichhorn’s work, *In den Zelten ...*, unsettled status quo  
property relations by asserting that the validity of real property owner-  
ship enforced by the title and land registry is not absolute. Through sub-  
5 stantial research into the ownership registry and cadastral records of  
the building and tracts of land occupied by the Haus der Kulturen Welt in  
Berlin, Eichhorn’s project presented evidence of Nazi dispossession  
directly challenging the German State’s validity of absolute ownership,  
as well as the continued use of the real property by an institution funded  
10 by the German federal government (specifically from the Federal  
Minister of State for Culture and the Media as well as from the Federal  
Foreign Office).<sup>24</sup>

15 As with *In den Zelten ...*, Eichhorn’s *Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart*  
at the Künstlerhaus Stuttgart works with legal counsel and researchers  
to disclose a site-specific case history of Nazi dispossession, and in  
turn, challenge the ongoing validity of property ownership under State  
authority, as well as question the future terms of usage as defined by an  
art institution that is the direct beneficiary of that authority. For this  
newly produced work in Stuttgart, Eichhorn carries forward the socio-  
20 political imperatives of her previous work within the mission of the *Rose*  
*Valland Institute*, while also realizing distinct strategic means by which  
to unsettle the ongoing ownership and use of the property in question.  
For Eichhorn, the ongoing conditions and relations of the  
*Reuchlinstraße 4b* property are not solely the material to be worked with,  
25 but are also an active scene — a site of continued trauma — that neces-  
sitates a process of responsive intervention. *Reuchlinstraße 4b, 70178*  
*Stuttgart* necessarily exceeds the scope of a temporary exhibition.  
Eichhorn’s situationally-specific work requires a different orientation in  
terms of what one wants the discipline of exhibition-making to do.

30 The spatial-temporal parameters typically assigned to exhibitions simply  
do not support a work that must be realized largely as behind-the-scenes  
processes and actions.<sup>25</sup> While mobilized through exhibition-making,  
Eichhorn’s work insists on the capacity needed to operate on the legal-  
economic ownership and usage arrangements specific to the real prop-  
erty at *Reuchlinstraße 4b* in Stuttgart. Determining what capacity there  
35 is to respond to an injustice is of course a way of defining responsibility  
for that injustice. Eichhorn’s *Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart* generates  
responsive capacity while also putting that demand of continuing re-  
sponsibility onto representatives of the Künstlerhaus Stuttgart and the  
40 City of Stuttgart.

45 Eichhorn’s exhibition project commissioned a comprehensive  
scholarly reevaluation of the property restitution case files.<sup>26</sup> The archi-  
val finding aid including metadata produced by this research endeavor  
was entered into the Künstlerhaus Stuttgart’s institutional archive as an  
ongoing component of the work. Having the Künstlerhaus Stuttgart  
maintain this research asks the institution how exactly it will take up the  
responsibility of stewarding information on catastrophic mass death  
as directly related to the property it uses. Secondly, legal counsel spe-  
cializing in property restitution cases was commissioned to conduct a

1 genealogy search for living descendants of the Pollock family, as well as  
to provide consultation on laws specifically relevant to the restitution  
case.<sup>27</sup> This search successfully confirmed three living direct descendants  
currently residing in Argentina and the UK respectively. For Eichhorn,  
5 this never-before conducted thorough search is a matter of due dili-  
gence — more fully recognizing family biography and ongoing property  
relations, as well as recognizing the ethical imperative to support out-  
reach and communication with the family.<sup>28</sup> Finally, Eichhorn’s exhibition  
project is also constituted through the process of realizing an active  
10 legal mechanism that complicates future ownership rights over the  
property at Reuchlinstraße 4b in Stuttgart. Eichhorn created a plaque  
which — in the information it presents, in its material form and intended  
place of affixation, and in its artistic interests — is absolutely specific  
to the site of the building at Reuchlinstraße 4b.<sup>29</sup> Consequently, as an  
15 artwork affixed to the façade of the building, the specific location of the  
plaque is protected by the artist’s moral rights (“moral rights” as defined  
by German law include the right of an author to prevent revision, alter-  
ation, or distortion of their work, regardless of who owns the work).  
The far-reaching extent of this legal framework has been confirmed in  
20 several decisions by higher regional courts in Germany that have grant-  
ed so-called “absolutely site-specific” artworks nearly absolute protec-  
tion against removal by stipulating that the owner of the site is prohibi-  
ted not only from installing the artwork at another location, but also from  
completely removing the work from display.<sup>30</sup> The concept of site-speci-  
25 ficity thus serves as a legal basis for affirming the artist’s interests of  
non-transferable site-specificity for the plaque, which are intended to act  
as a restrictive condition, or encumbrance, on the future ownership  
rights and transferability of the building.<sup>31</sup>

The whole framework of property law is the validity of title registry  
30 and individual ownership. By mobilizing artistic rights of site-specificity,  
and in effect creating two different property interests on one site,  
Eichhorn proposes a method by which art may bypass the dominant au-  
thority of the property registry and its enforcement of singular owner-  
ship.<sup>32</sup> This legal mechanism contends with the structural realities of  
35 property law by plying that system’s very logic against itself. Eichhorn’s  
work recognizes that in order to change actual legal structures, those  
oppressive regimes of the law must be taken up actually and worked with.  
And yet, while Eichhorn’s work does utilize and invest in the law, the  
artist also recognizes the limits of what the law can accommodate ac-  
40 cording to its own proper usage. Eichhorn considered how the plaque  
should be a process of disclosure and social justice set in motion by  
artistic means, rather than through German officialdom — dutifully com-  
plying with City ordinances, State laws, and institutional protocols.  
The act of affixing the plaque to the façade of the building without City  
45 permission could perhaps expose latent conflicts and initiate a parsing  
of meaning. That the City of Stuttgart — in its assumed validity of owner-  
ship over a property acquired by means of Nazi dispossession — would  
need to grant Eichhorn’s plaque permission to be mounted and made  
visible, prompts deeply unsettling questions. What ideas of property

1 ownership and cultural heritage are upheld when Eichhorn’s plaque has  
to be approved by the City’s Real Estate Property Office and Monument  
Protection Office?<sup>33</sup> What authority is being invoked and asserted when  
permitting applications for the plaque must be submitted to the City  
5 of Stuttgart? And what does it mean for the Künstlerhaus Stuttgart to  
reinforce this authority?

In the end, City permitting applications were indeed submitted  
and approved so that Eichhorn’s plaque may, in compliance with the law,  
be mounted to the façade of the building as planned for May 2024.  
10 Eichhorn need not mount a plaque in order to challenge the City’s legiti-  
macy of ownership over the property at Reuchlinstraße 4b. The artist’s  
project in all its many conceptualized and active functions (including this  
exhibition text) reiterates the ongoing historical challenge to the State  
bank’s foreclosure and the City’s acquisition and continued ownership  
15 of the property.

While Eichhorn’s Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart challenges the  
City of Stuttgart’s authority of ownership over the property, it also extends  
that challenge to the Künstlerhaus Stuttgart’s usage of the property as  
a direct outcome of the City’s authority of ownership. As the renter of the  
20 property, the Künstlerhaus Stuttgart does not have the authority or  
rights of ownership. But then, considering the history of the building, this  
place for artists is uniquely positioned to speak for the terms and condi-  
tions of use as confrontational with the violent business of property  
ownership. Eichhorn’s unfolding exhibition project has already conscript-  
25 ed the Künstlerhaus Stuttgart to participate in experiments with restitu-  
tion and reparations. And Eichhorn thereby raises crucial questions for  
the future of the Künstlerhaus Stuttgart. How will representatives of the  
institution define terms of usage moving forward?<sup>34</sup> To what extent will  
the Künstlerhaus Stuttgart reckon with the realization that it is the direct  
30 ongoing beneficiary of a specific instance of Nazi dispossession?  
How will future discussions around persecution, dispossession, and in-  
terrelated genocide be conceived in the useable spaces of the building  
at Reuchlinstraße 4b in Stuttgart? What modality of restitution (beyond  
the sole criteria of property ownership) and reparations (beyond the  
35 sole criteria of monetary recompense) might the Künstlerhaus Stuttgart  
be interested in generating in the years to come? To what extent is this  
particular case of dispossession via bank foreclosure an important pre-  
cedence for other restitution and reparations cases? Will the Künstlerhaus  
Stuttgart become a devoted place for thinking about how restitution  
40 and reparations are ongoing critical projects (confrontational efforts that  
must be continuously renewed) as opposed to superficial resolutions  
that presume achieving restoration or reconciliation is possible?  
And finally, can the historical atrocity evidenced by this site help us  
reject the comforting yet dissociative impulse to define that atrocity  
45 as an exceptionally isolated event in a history of the past so far removed  
from the present?<sup>35</sup>

1 [Author's note: While Eichhorn's Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart nec-  
essarily exceeds the scope of a temporary exhibition, it also by chance  
exceeds my contract period as artistic director at the Künstlerhaus  
Stuttgart which ends on December 31, 2023. In authoring this text,  
5 and in supporting this exhibition project as a representative of the  
Künstlerhaus Stuttgart, I consider my own responsibility for — my own  
capacity for responding to — the question of what is to be done with this  
place that continues to exist as the direct beneficiary of dispossession  
and persecution.]

Eric Golo Stone

1 This totalitarian reconstruction was not a long slow gradual process, but rather was rapidly enacted to a large degree immediately after the Chancellor, Adolf Hitler, and his Nazi party cabinet assumed dominant rule after January 30 of 1933. For a detailed historical accounting of this rapid totalitarian reconstruction of law and the constitution please see: Karl Loewenstein, "Law in the Third Reich," *The Yale Law Journal*, Vol. 45, No. 5 (Mar., 1936), pp. 779—815.

2 The *Reichsgesetzblatt* (abbreviated as RGB or RGBI) is sometimes referred to as the Reich Law Gazette or Imperial Law Gazette of Germany in English language scholarship. "Reich" of course is the constitutional name for the German nation-state from 1871—1945. A comparable publication in the United States context for instance is the Federal Register, the official publication of the US government for public notice of legislation and presidential decrees. In addition to being available in numerous publications, much of the *Reichsgesetzblatt* has been digitized and is accessible at the following stable URL: [https://de.wikisource.org/wiki/Reichsgesetzblatt\\_\(Deutschland\)](https://de.wikisource.org/wiki/Reichsgesetzblatt_(Deutschland))

3 The act of March 24, 1933 "On Relief of Nation and Reich," commonly known as the "Enabling Act" ("Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Reich;" RGB. I, p. 141) established legislation by government decrees. The act concerning prohibition of political parties of July 14, 1933 (RGB. I, 479) banned other political parties and meant that the Nazi party cabinet alone was empowered to alter the Constitution by simple government decrees. For a detailed description of the Enabling Act and its consequential impact, please see Karl Loewenstein, "Dictatorship and the German Constitution," *The University of Chicago Law Review*, Vol. 4, No. 4, (June, 1937), pp. 544—548.

4 With the establishment of Hitler's dictatorship and his official title as "Führer and Chancellor," the "Leader Principle" — the Führer principle ("Führerprinzip") — was a longstanding ideological position that became the foundational structure of State authority. According to this principle, the Chancellor's authority — in government and economy — was paramount and was to be obeyed unquestioningly. Enforcement of this principle was realized by means of settled expectations, value judgements, disciplinary measures, and both legally-sanctioned and extra-legal violence. This principle was structured within all legislation passed by the Nazi government.

5 "Catastrophic mass death" as in the Shoah. For an understanding of this term please consult the enormity of thought coming from Holocaust Studies, Shoah Studies, and Genocide Studies.

6 Two civil service acts, the "Law on the Restoration of the Professional Civil Service" of April 7, 1933 and the "Reich Civil Service Act" of June 30, 1933, stipulated that persons of "non-German blood" were no longer eligible for public office (RGB. I p. 433). The Nuremberg Laws were

antisemitic and racist laws enacted in Germany on September 15, 1935. The "Law for the Protection of German Blood and German Honor" prohibited marriages and extramarital intercourse between Jews and "Germans" and the employment of "female German citizens" under 45 in Jewish households. The "Reich Citizenship Law," stipulated that only those of "German or related blood" were eligible to be Reich citizens with citizenship rights, and these laws were expanded on November 26, 1935 to include Sinti, Roma, and Black people (RGB. I No. 100, p. 1145).

7 For a comprehensive understanding of the enmeshed political, military, and demographic (antisemitic and racial) campaigns of the Nazi State please see: Shelley Baranowski, *Nazi Empire: German Colonialism and Imperialism from Bismarck to Hitler*, New York: Cambridge University Press, 2011. The legal-economic structures of expropriation, such as confiscatory taxation, were rooted in direct discrimination and active persecution. For instance, there was the discriminatory claim and antisemitic trope, reinforced by Nazi propaganda, that the Jewish population share owned a disproportionate amount of wealth in Germany. Thereby, to strip such (wrongly perceived) riches and outsized economic influence could be justified in the name of redressing German sovereignty and the needs of its 'true' citizens. For a detailed analysis of this false perception and its damaging effects, see Albrecht Ritschl "Fiscal destruction: Confiscatory taxation of Jewish property and income in Nazi Germany" (May 30, 2019) last accessed October 20, 2023: <https://cepr.org/voxeu/columns/fiscal-destruction-confiscatory-taxation-jewish-property-and-income-nazi-germany>. While property and businesses were redistributed from "non-Aryans" to "Aryans," so too were property and businesses liquidated, with the previous owners exterminated. For a detailed analysis of property seizure as liquidity creation during the Nazi State period, please see (particularly Part 3): Götz Aly, *Hitler's Beneficiaries: Plunder, Racial War, and the Nazi Welfare State*, Verso, 2016.

8 For a detailed account of the extent to which bank and credit laws were transformed for the purposes of financing and armament of the Nazi State's war effort, please see: Otto Nathan, *Nazi War Finance and Banking: Our Economy in War*, Cambridge, MA: National Bureau of Economics, 1944.

9 While the specific effect being emphasized here is on an intolerable socioeconomic situation that was substantially prejudicial, it must be recognized of course that this economic violence included threats of physical violence as well as acts of physical violence.

10 In addition to what is noted in the above plaque text, this law stipulated that no compensation would be made for damage caused by measures taken by the Nazi Government. The law authorized the Nazi Government to impose regulations, penalties, and

punishments on anyone who conducts the business of a credit institution and for the violation of general interests. These provisions in the law gave Nazi State authorities direct control over banking operations as well as the capacity to exercise moral suasion. Concurrent with the Chamber of Commerce and the National Banking Group, this law consolidated the Nazi State's absolute control over the widely-scattered and decentralized savings banks, credit cooperatives, and other regional credit institutions. The specific provisions noted may be found here: RGB Part I (1934), p. 1203.

11 The State bank referred to here in this case is the Württembergische Landessparkasse, as noted in the above plaque text.

12 United States: Military Government, United States Area of Control, Germany; Law No. 59; Restitution of Identifiable Property, published in: *The American Journal of International Law*, Vol. 42, No. 1, Supplement: Official Documents (Jan., 1948), p. 11, Cambridge University Press.

13 Ibid, p. 11.

14 Ibid, p. 13.

15 The defendants referred to this specific language of the law. State Archive of Baden-Württemberg, LABW StaL F 300/33 II Bü 14324, Letter from the Württembergische Landessparkasse to the Chamber of Reparations I at the Regional Court of Stuttgart dated 18.12.1951 (sheet 178, p. 1).

16 This argument also implies a normative constant against which National Socialism was the sole exception. Racial dispossession and persecution of Jewish people in Germany predates Nazism (indeed, took place even in the absence of National Socialism).

17 This question has been repeated throughout history by different groups of people struggling to live under persecution. Persecuted people are often expected to live as if the persecution they experience is not happening.

18 Several treaties and agreements came to amend the Restitution Law (no. 59). A decision of the Berlin Restitution Chamber of 26 May 1950 included a condition that acquisition of real property by compulsory auction, as a distinct transaction, would not be presumed to be a seizure by Nazi persecution.

19 State Archive of Baden-Württemberg StaL F 301 II Bü 533, fasc. C (creditors' committee), brief from legal counsel of the Württembergische Landessparkasse to the Stuttgart I Regional Court, July 17, 1935.

20 State Archive of Baden-Württemberg LABW, FL 300/33 I Bü 14324 Sheet 56.

21 State Archive of Baden-Württemberg LABW, FL 300/33 I Bü 14324 Sheet 110, p. 3. Additionally, it should be mentioned that Hans Pollock submitted an affidavit to the court in which he testifies that an official from the State bank was wearing an S.S. uniform when this bank official came to Pollock demanding he turn over all documents concerning the company and property (Archivzentrum UB Frankfurt am

Main, Max-Horkheimer-Archiv, XXIII 22, 155 Hans Pollock and Friedrich Pollock, 23.1.1950). The court proceedings in this case did not consult the records of the denazification courts in an attempt to assess the extent to which the State bank officers involved in the Nördlinger & Pollock case were active members of the Nazi party.

22 For a discussion on the implications for the debate on restitution politics that goes beyond Nazi-looted art, please see: [https://www.documenta14.de/en/south/59\\_the\\_indelible\\_presence\\_of\\_the\\_gurlitt\\_estate\\_adam\\_szymczyk\\_in\\_conversation\\_with\\_alexander\\_alberro\\_maria\\_eichhorn\\_and\\_hans\\_haacke](https://www.documenta14.de/en/south/59_the_indelible_presence_of_the_gurlitt_estate_adam_szymczyk_in_conversation_with_alexander_alberro_maria_eichhorn_and_hans_haacke). And please see: Zoé Samudzi, "Looking After," *Artforum* (July 7, 2021), <https://www.artforum.com/slant/zoe-samudzi-on-museums-and-human-remains-86153>.

23 This extensive information was included in the exhibition catalogue that was an integral component of the project, please see: Maria Eichhorn, *Restitutionspolitik/Politics of Restitution*, exh. cat. Städtische Galerie im Lenbachhaus (Cologne: Walther König, 2004). Please also see: Alexander Alberro, "Specters of Provenance: National Loans, the Königsplatz, and Maria Eichhorn's Politics of Restitution," *Grey Room*, Vol. 18 (2005), pp. 64–81.

24 The full title of Eichhorn's work at the Haus der Kulturen der Welt (HKW) refers to the plots of land in question, as follows: *In den Zelten 4/5/5a/6/7/8/9/9a/10, Kronprinzenufer 29/30, Beethovenstrasse 1/2/3 (1832 to 1959) > John-Foster-Dulles-Allee 10 (since 1959), Berlin*. Eichhorn's work was part of the exhibition *Wohnungsfrage*, at the HKW (October 23–December 14, 2015), curated by Jesko Fezer, Nikolaus Hirsch, Wilfried Kuehn, and Hila Peleg. Eichhorn worked with Arno Löbbecke and Anh-Linh Ngo to research the land registry archive. Please see Eichhorn's accompanying publication: *Maria Eichhorn. In den Zelten 4/5/5a/6/7/8/9/9a/10, Kronprinzenufer 29/30, Beethovenstrasse 1/2/3 (1832 to 1959) > John-Foster-Dulles-Allee 10 (since 1959), Berlin*, Haus der Kulturen der Welt, Berlin, 2015.

25 And instead of claiming an artistic gesture by eschewing the spatial-temporal parameters typically assigned to exhibitions, the artist recognizes how those exhibitory conventions are simply inapplicable in this case.

26 April 19, 2023 is the date this research was commissioned. This research in the State Archives of the restitution court case files was conducted by the provenance researcher, Andrea Richter, and supervised by Lynn Rother, Professor of Provenance Studies and founding director of the Provenance Lab at Leuphana University. The case had been written about previously by the art historian, Hans Dieter Huber, in a German language essay published for the Künstlerhaus Stuttgart's forty-year anniversary book in 2019. Yet with several years having passed since this publication was released, and with no responsive action taken or organized

follow up, this case required a new thorough evaluation. Huber provided invaluable information sharing for Eichhorn's project. Hans Dieter Huber, "Als der Nordpol noch in Stuttgart lag. Die Firma Nördlinger & Pollock und die Reuchlinstraße 4b in Stuttgart," in: Hannelore Pafflik-Huber (ed.), *Künstlerhaus Stuttgart 40 Jahre. 1978–2018*, av edition, Stuttgart (2019).

27 Conducted by the law firm of Rosbach & Fremy, Berlin.

28 The legal process of a living heir deciding by their own willful authority to become a plaintiff to relitigate or contest the original restitution case is outside the authority of Eichhorn's project. It may be reiterated here that due to the property having been seized by foreclosure auction, however unjust, the applicable legal criterion remains a matter of settled law today. For this reason, and because the original claimants ultimately signed a settlement agreement (which stated they receive no restitution and agree to never dispute the case again), it is highly unlikely that a German court today would accept a motion to retry the case, or to hear a case in court for indemnity. Still, laws have been changed before. While out of court settlements do not necessarily rely on the law being changed.

29 The informational text presented by this plaque is reproduced in full at the beginning of this exhibition text.

30 The law firm Bauschke Braeuer in Berlin provided these legal considerations on protections for site-specific art. Supporting relevant German case law from the highest level of court precedence, briefly noted as follows: 1.) In 2001, the higher regional court of Hamm ruled in a case in which the parties were in dispute over the relocation of a sculpture from a public square. 2.) In 2009, the higher regional court of Cologne decided in a case concerning the relocation of a sculpture that was originally installed on the square in front of the central train station in Aachen. 3.) In 2016, the higher regional court of Frankfurt decided on a dispute about the removal of a large-format sculpture from the roof of a high-rise building in Darmstadt to a storage location in the basement of the same building.

31 An encumbrance is a claim against an asset by an entity that is not the owner. Common types of encumbrances against real property include liens, easements, leases, mortgages, or restrictive covenants. Encumbrances may impact the transferability and/or use of subjected properties. Eichhorn's site-specific work for documenta 14, *Building as Unowned Property*, is an ongoing project for which Eichhorn seeks a legal encumbrance on a real property in the city of Athens (in the context of the city's financialized development) to convert it into an ownerless real estate property.

32 This legal framework maintaining site-specificity as moral rights, may be viewed in contrast to securing from the City of Stuttgart (as the owner of the property) an alteration to the land registry title requesting a limited per-

sonal easement (Beschränkte persönliche Grunddienstbarkeit). A limited personal easement is a right entered in the land register to encumber a plot with effect vis-à-vis all future owners of the plot. The easement confers specific rights to a specific beneficiary as defined in the entry. Rights to demand the owner to maintain a certain design or decoration of the building are among the rights that are generally eligible for registration. This legal reinforcement relies on the city of Stuttgart accepting entry of an easement prohibiting the removal, relocation or other impairment of the plaque other than under certain exceptional circumstances (e.g., for restoration purposes).

33 The Real Estate Property Office (Liegenschaftsamt) is the municipal authority that is responsible for the management (purchase, sale, rental and leasing) of all developed and undeveloped land and buildings in a municipality or city. The Office for Monument Preservation (Denkmalschutzamt) supports all matters relating to preservation of cultural heritage by advising on conservation issues, issuing statements in monument approval procedures and public planning, issuing grants for the preservation and care of cultural monuments.

34 The author of this text too is of course a representative of the institution.

35 The Holocaust must not be relegated to a distant past, it is of course very present in our lived relations today. For further reading on intersectional and intertemporal thinking about the Holocaust, please see: Michael Rothberg, *Multidirectional Memory. Remembering the Holocaust in the Age of Decolonization*, Stanford University Press, 2009.

# AUSSTELLUNGSTEXT

1 Seit den späten 1980er Jahren ist Maria Eichhorn für Arbeiten bekannt,  
die institutionelle Strukturen kritisch analysieren und auf die situations-  
spezifischen Bedingungen sozialer, rechtlicher und wirtschaftlicher  
Machtstrukturen einwirken. Eichhorns Ausstellungsprojekt **Reuchlinstraße 4b,**  
5 **70178 Stuttgart (2023—)** besteht aus Prozessen und Aktionen, die auf  
die fortdauernde Geschichte der spezifischen Eigentumsverhältnisse der  
Liegenschaft an der Reuchlinstraße 4b Bezug nehmen. Das Gebäude  
befindet sich seit 1936 im Besitz der Stadt Stuttgart, das Künstlerhaus  
Stuttgart mietet es seit seiner Gründung im Jahr 1978. Anhand von Re-  
10 cherchen in Landesarchiven und juristischer Fallbearbeitung unterzieht  
dieses ortsspezifische Ausstellungsprojekt die Geschichte des Gebäu-  
deerwerbs, der im Zuge einer Enteignung durch das NS-Regime zu-  
stande kam, einer Neubewertung. Eichhorns Arbeit hinterfragt die Eigen-  
tumsrechte der Stadt an der Liegenschaft und stellt gleichzeitig  
15 grundlegende Fragen über die weitere Nutzung des Gebäudes durch das  
Künstlerhaus Stuttgart als Kunstinstitution, die direkt von einer Ent-  
eignung durch das NS-Regime profitiert. Die Arbeit lehnt staatliche  
Positionen ab, die entlastende Argumente vorbringen oder davon aus-  
gehen, eine Versöhnung sei bereits erreicht, und eröffnet einen kriti-  
20 schen Horizont, der ein intersektionales Nachdenken über Restitution  
und Reparationen ermöglicht.

Im öffentlichen Raum der Stadt Stuttgart ist ein wesentlicher Be-  
standteil von Eichhorns Ausstellungsprojekt eine Tafel, die an der Fassade  
des Gebäudes Reuchlinstraße 4b angebracht ist. Diese Tafel ist nicht  
25 nur rechtlich geschützt und zieht Beschränkungen nach sich, die zu-  
künftige Eigentumsrechte an dem Gebäude verkomplizieren, sondern  
beinhaltet darüber hinaus einen Informationstext — ein belastender  
Bericht, der eine Familienbiografie mit einer Geschichte verwebt, in der  
Bankwesen, Konfiskationsgesetzgebung und diskriminierendes Staats-  
30 wesen untrennbar miteinander verknüpft sind. Der Text der Tafel ist hier  
vollständig abgedruckt und lautet wie folgt:

## Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

Dieses Gebäude in der Reuchlinstraße 4b wurde 1909 errichtet. Von 1910 bis 1935 diente es als Produktionsstätte der Firma Nördlinger & Pollock, die Koffer und Taschen herstellte. Die Gründer des Unternehmens in jüdischem Besitz waren Sigmund Nördlinger (geboren in Laupheim bei Ulm am 2. Februar 1868, ermordet im Vernichtungslager Treblinka am 21. oder 22. September 1942) und Julius Pollock (geboren in Freiburg im Breisgau am 3. September 1866, gestorben am 25. Dezember 1937 in Stuttgart).

Am 28. Februar 1933 trat die „Verordnung des Reichspräsidenten zum Schutz von Volk und Staat“ in Kraft. Nicht nur erlaubte diese Verordnung den NS-Behörden, politische Gegner\*innen ohne besondere Begründung festzunehmen. Sie sah auch vor, dass Anordnungen der NS-Behörden zur Beschlagnahmung von Eigentum weit über die bestehenden gesetzlichen Grenzen hinaus möglich waren.

Am 1. April 1933 verhängte das NS-Regime einen landesweiten ganztägigen Boykott gegen jüdische Geschäfte. Der Boykott markierte den Beginn der „Arisierung“ von Unternehmen und Privateigentum — eine NS-Kampagne, die gesetzlich sanktionierte Enteignungen, Vertreibungen und physische Gewalt gegen jüdische Menschen einschloss.

Am 14. Juli 1933 verabschiedete das NS-Regime das „Gesetz über die Einziehung volks- und staatsfeindlichen Vermögens“. Es sah vor, dass Vermögenswerte im Besitz von Regimegegner\*innen von den Behörden zu beschlagnahmen wären.

Am 27. Oktober 1933 änderte das NS-Regime das Bankengesetz und erlangte die volle rechtliche Kontrolle über die Reichsbank (Zentralnotenbank Deutschlands von 1876 bis 1945).

Am 18. Juli 1934 kündigte die Württembergische Landessparkasse (ein staatliches Bank- und Kreditinstitut) den überlebenswichtigen Kredit der Firma Nördlinger & Pollock, ein mit einer Hypothek besichertes Darlehen.

Am 5. Dezember 1934 ratifizierte das NS-Regime das „Reichsgesetz über das Kreditwesen“, das ihm den juristischen Zugriff auf alle Kreditinstitute ermöglichte. Das Gesetz verlangte von Kreditinstituten die Vorlage von Bilanzen, Konten und Informationen über alle geschäftlichen Angelegenheiten sowie die Offenlegung der Daten von Privat- und Geschäftskund\*innen mit Sitz in Deutschland.

Am 7. März 1935 verweigerte die Bank für deutsche Industrie-Obligationen der Firma Nördlinger & Pollock ein Darlehen.

Am 13. März 1935 beantragte die Firma Nördlinger & Pollock beim Amtsgericht Stuttgart ein Konkursverfahren.

Am 25. März 1935 griff die Württembergische Landessparkasse in das Verfahren ein, indem sie beim Amtsgericht Stuttgart einen Antrag auf Zwangsversteigerung und Zwangsverwaltung stellte.

Am 29. Juni 1935 reichte der vom Gericht benannte Konkursverwalter beim Landgericht Stuttgart Klage gegen die Württembergische Landessparkasse ein. In der antisemitischen Erwiderung auf die Klage des Konkursverwalters erläuterte der Rechtsbeistand der Württembergischen Landessparkasse, warum die Bank die ungewöhnliche Maßnahme ergriffen hatte, in ein Konkursverfahren einzugreifen, um Hans Pollock, dem damaligen Vorstandsvorsitzenden der Firma Nördlinger & Pollock, die Kontrolle über das Eigentum zu entziehen:

„Angesichts der guten Beziehungen, die der Vorstand Hans Pollock auf seinen häufigen Geschäftsreisen zu seinen Rassegenossen im Ausland unterhielt, [bestanden] immerhin gewisse Bedenken, ob Herr Pollock nicht durch Vermögensverschiebungen die Gläubiger der Schuldnerin schädigen könnte.“<sup>1</sup>

Am 1. August 1935 wurde die Liegenschaft Reuchlinstraße 4b zwangsversteigert. Einzige Bieterin war die Württembergische Landessparkasse, die das Gebäude samt Inventar weit unter Marktwert erwarb. Ohne den Schutz eines Konkursverfahrens konnten die Ansprüche der Arbeiter\*innen von Nördlinger & Pollock, die ihre Arbeitsplätze aufgrund der Einstellung des Geschäftsbetriebs verloren hatten, nicht erfüllt werden.

Am 9. September 1936 wurde die Anfechtungsklage des Konkursverwalters gegen die Intervention der Württembergischen Landessparkasse in das Konkursverfahren der Firma Nördlinger & Pollock abgewiesen.

Am 26. November 1936 verkaufte die Württembergische Landessparkasse das Gebäude in der Reuchlinstraße 4b ohne Inventar an die Stadt Stuttgart. Der Preis lag höher als bei Erwerb der Liegenschaft, aber immer noch unter Marktwert.

Am 20. Dezember 1948 wurde beim Amtsgericht Stuttgart, Schlichter für Wiedergutmachung, ein Anspruch auf Rückerstattung der Liegenschaft Reuchlinstraße 4b angemeldet. Die Antragsteller waren zwei Nachfahren von Julius Pollock, die Brüder Friedrich Pollock (geboren in Freiburg im Breisgau am 22. Mai 1894, gestorben in Montagnola, Tessin, am 16. Dezember 1970) und Hans Pollock (geboren in Freiburg im Breisgau am 9. September 1895, gestorben in Buenos Aires am 31. Dezember 1973) sowie die Jewish Restitution Successor Organization (JRSO) in Rechtsnachfolge des ermordeten Sigmund Nördlinger. Die Antragsteller nannten Diskriminierung und Verfolgung als Insolventreiber und als Ursache für die Enteignung des Familienunternehmens seitens der Württembergischen Landessparkasse, die als staatliche Bank die diskriminierenden Gesetze und Maßnahmen des NS-Regimes umgesetzt hatte. Beklagte im Restitutionsverfahren waren die Württembergische Landessparkasse und die Stadt Stuttgart.

Am 12. Mai 1953 wurde die Abweisung des Rückerstattungsantrags seitens des Landgerichts Stuttgart rechtskräftig. Das Gericht akzeptierte das Argument der Beklagten, dass die Zwangsvollstreckung der Immobilie 1935 gerechtfertigt gewesen war. Die Unterlagen der Bank hätten vorgeblich gezeigt, dass Nördlinger & Pollock kein finanziell solides Unternehmen war und Diskriminierung nicht der entscheidende Faktor bei der Bewertung der ökonomischen Situation der Firma gewesen sei.

1953 verbleibt die Liegenschaft Reuchlinstraße 4b demnach im Besitz der Stadt Stuttgart, die bis heute die Eigentümerin ist und das Gebäude seitdem vermietet.

1975 fusionierte die Württembergische Landessparkasse mit der Städtischen Spar- und Girokasse Stuttgart zur Landesgirokasse Stuttgart.

1978 wurde das Künstlerhaus Stuttgart als gemeinnützige Kunstinstitution gegründet und mietet bis heute das Gebäude in der Reuchlinstraße 4b von der Stadt Stuttgart. Die Miete wird einmal pro Jahr beim Liegenschaftsamt Stuttgart fällig, der Betrag — 230.315,40 € für das Jahr 2023 — wird über Zuschüsse der Stadt Stuttgart beglichen, um die sich das Künstlerhaus Stuttgart alle zwei Jahre aufs Neue bewirbt.

1999 schloss sich die Landesgirokasse mit der Südwestdeutschen Landesbank und der Landeskreditbank Baden-Württemberg zur Landesbank Baden-Württemberg (LBBW) zusammen. Die LBBW, ein deutsches Kreditinstitut mit Sitz in Stuttgart, ist 2023 die größte Landesbank Deutschlands.

Am 21. August 2023 wurde die Suche nach den Erb\*innen der Familie Pollock in Auftrag gegeben. Die Anwaltskanzlei, die diese Suche durchführte, ermittelte und bestätigte am 31. Oktober 2023 drei direkte lebende Nachkommen von Hans Pollock mit Wohnsitz in Argentinien beziehungsweise Großbritannien.

Diese Tafel wurde von Maria Eichhorn als Teil ihres Ausstellungsprojekts *Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart (2023—)* im Künstlerhaus Stuttgart konzipiert. Der Mission des von Eichhorn anlässlich der documenta 14 gegründeten *Rose Valland Instituts (2017—)* entsprechend, dokumentiert das Ausstellungsprojekt die Geschichte der Enteignung des Gebäudes in der Reuchlinstraße 4b und hinterfragt die Entscheidung des Gerichts im Restitutionsverfahren Nördlinger & Pollock aus dem Jahr 1953. Das Projekt setzt sich mit der Geschichte und die über 1945 hinaus fortbestehende Kontinuität von Justizgewalt, Konfiskationsgesetzgebung und rassifizierter Enteignung auseinander — und fordert Rechenschaft über das unerfüllte Vermächtnis der Entnazifizierung sowie fortdauernde Verantwortung für zukünftige gelebte Beziehungen ein. Eichhorn dokumentiert darüber hinaus einen von vielen Fällen vorgeblicher Neutralität von Banken im „Dritten Reich“. Staatliche Banken wie die Württembergische Landessparkasse agierten nicht unabhängig vom NS-Regime. Die Enteignung durch die Bank und der dadurch erzielte Profit sind untrennbar mit der NS-Verfolgung verknüpft. Eichhorns Projekt verweist auf spezifische, vom NS-Regime erlassene Gesetze, die sicherstellten, dass alle Bankaktivitäten unmittelbar von den Interessen des NS-Regimes und seiner genozidalen Kriegswirtschaft bestimmt waren.

Dieses Kunstwerk im öffentlichen Raum von Maria Eichhorn / Rose Valland Institut wurde mit Unterstützung des Kulturamts Stuttgart realisiert.

1 Landesarchiv Baden-Württemberg StaL, F 301 II Bü 533, Fasz. C (Gläubigerausschuss), Schriftsatz des Anwalts der Württembergischen Landessparkasse an das Landgericht Stuttgart I vom 17. Juli 1935.



1 Unter der NS-Regierung gab es eine Flut an Gesetzgebung, Rechtsprechung und juristischer Literatur. Der vollständige Umbau des Rechtsapparats und der deutschen Staatsverfassung in ein totalitäres Regime wurde zwischen 1933 und Ende 1935 umgesetzt.<sup>1</sup> Innerhalb dieser Phase von nur drei Jahren wurden allein im *Reichsgesetzblatt* mehr als  
5 4.000 Gesetze, Erlasse, Verordnungen und Verfügungen veröffentlicht. Dieses amtliche Mitteilungsblatt legt ein verheerendes chronologisches Zeugnis der Transformation von Gesetzen, legislativen Techniken und dem rechtswirtschaftlichen System ab.<sup>2</sup> Es handelt sich um eine durch  
10 Primärquellen belegte Aufzeichnung überarbeiteter und neu erlassener Gesetze, die allesamt von einem politischen Einparteienstaat stammen.<sup>3</sup> Das *Reichsgesetzblatt* dokumentiert, wie die parlamentarische Mehrparteienordnung systematisch durch den autokratischen NS-Staat mit „Führerprinzip“ und der föderalistische Staat durch einen zentralistischen ersetzt wurde.<sup>4</sup>

Darüber hinaus belegt das *Reichsgesetzblatt*, wie die Staatsgewalt das Ziel eines katastrophalen Massenmords verfolgen kann. Die Lektüre Hunderter Seiten scheinbar harmloser, logistischer und vordergründig nichtdiskriminierender Gesetze ist gleichzeitig eine Lektüre Hunderter  
20 Seiten rechtswirtschaftlicher Direktiven, die das Fundament für Diskriminierung, ethnische Säuberungen und genozidalen Krieg gelegt haben. Während des Umbaus des deutschen Rechtswirtschaftssystems zwischen 1933 und 1935 in eine totalitäre Ordnung — im Kontinuum des deutschen Kolonialismus und Imperialismus — wurden weitreichende  
25 gesetzliche Grundlagen für Diskriminierung und Verfolgung durch staatliche Institutionen und Behörden durchgesetzt. Mit dem Beginn der NS-Diktatur Anfang 1933 wurden rassifizierende, diskriminierende Gesetze gegen Personen „nicht-deutschen Blutes“ verabschiedet; 1935 legten dann die Nürnberger Gesetze eine ausdrückliche Klassifizierung der Diskriminierung fest.<sup>6</sup> Zudem wurde diese gewalttätige demografische Kampagne mit dem Aufbau einer Kriegswirtschaft durch das NS-Regime verflochten.<sup>7</sup> Bereits 1933 und 1934 definierte das NS-Regime die Strukturen des Bank-, Kredit- und Steuerwesens mit Hilfe von Ge-  
30 setzen, Verordnungen und Richtlinien zum Zweck der Kriegsfinanzierung und Aufrüstung neu. Es handelte sich dabei um ein Kriegsvorhaben, das eine immense wirtschaftliche Liquidität und wirtschaftliche Mobilisierung erforderte, nicht nur, um die Herrschaftsgebiete auszudehnen, sondern auch, um einen Völkermord zu begehen.<sup>8</sup>

Abgesehen von der Vielzahl an Dokumenten, Zeugnissen, Indizien,  
40 Beweisen für Ungleichbehandlung und diskriminierende Beweggründe, sowie Informationen aus relevanten Sekundärquellen, muss man nur das *Reichsgesetzblatt* lesen, um nachzuweisen, dass das Bank- und Finanzwesen unter der Gesetzgebung des NS-Regimes untrennbar mit Diskriminierung und Verfolgung verknüpft waren.<sup>9</sup> Das NS-Regime verabschiedete Gesetze (wie am 5. Dezember 1934 das „Reichsgesetz über das Kreditwesen“<sup>10</sup>) um sicherzustellen, dass diskriminierte Personen aus dem wirtschaftlichen Leben in Deutschland ausgeschlossen und alle Bankaktivitäten direkt durch die Interessen des Reichskanzlers und der NSDAP bestimmt wurden. Dennoch reichte es nicht aus, dass die

1 Antragsteller im Rückerstattungsverfahren bezüglich der Liegenschaft an  
 der Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart vom NS-Regime als Juden diskri-  
 5 miniert wurden, um zu beweisen, dass der Verlust des Eigentums eine  
 direkte Folge von Diskriminierung war. Das Restitutionsgericht erkannte  
 zwar an, dass die Antragsteller in diesem Fall vom NS-Staat wirtschaft-  
 lich verfolgt wurden, kam jedoch zu dem Schluss, dass die Unfähigkeit der  
 Antragsteller, ihren Zahlungsverpflichtungen für die Liegenschaft nach-  
 zukommen, und die Zwangsversteigerung des Gebäudes durch die Lan-  
 desbank keine direkte Folge der Verfolgung durch das NS-Regime war.<sup>11</sup>

10 Die für den Restitutionsfall der Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart  
 relevante und auf ihn anzuwendende Rechtsgrundlage ist das 1947  
 verabschiedete Militärregierungsgesetz Nr. 59 zur „Rückerstattung fest-  
 stellbarer Vermögensgegenstände an Opfer der nationalsozialistischen  
 15 Unterdrückungsmaßnahmen“. Von den alliierten Besatzungsmächten  
 erlassen und ab Mai 1949 von der Bundesrepublik Deutschland durch-  
 gesetzt, diente dieses Gesetz dem Zweck, „die Rückerstattung feststell-  
 barer Vermögensgegenstände (Sachen, Rechte, Inbegriffe von Sachen  
 und Rechten) an Personen, denen sie in der Zeit vom 30. Januar 1933 bis  
 20 zum 8. Mai 1945 aus Gründen der Rasse, Religion, Nationalität, Weltan-  
 schauung oder der politischen Gegnerschaft gegen den Nationalsozia-  
 lismus ungerechtfertigt entzogen worden sind, im größtmöglichen Um-  
 fange beschleunigt zu bewirken.“<sup>12</sup> Das Rückerstattungsgesetz  
 definierte Eigentum als beschlagnahmt, wenn es den rechtmäßigen  
 Inhaber\*innen entzogen worden war aufgrund „(a) eines gegen die guten  
 25 Sitten verstoßenden Rechtsgeschäftes oder einer Drohung, oder einer  
 widerrechtlichen Wegnahme oder sonstigen unerlaubten Handlung,  
 (b) Wegnahme durch Staatsakt oder durch Mißbrauch eines Staatsaktes,  
 (c) Wegnahme durch Maßnahmen der NSDAP, ihrer Gliederungen oder  
 angeschlossenen Verbände.“<sup>13</sup> Das Gericht ging entsprechend des  
 30 Rückerstattungsgesetzes davon aus, dass die Antragsteller in diesem  
 Fall als Juden von der NS-Diktatur verfolgt worden waren. Diese recht-  
 lich anerkannte Voraussetzung unterlag jedoch bestimmten Ausnahmen.  
 Artikel 4 des Rückerstattungsgesetzes legte eine solche Ausnahme für  
 die Betrachtung von Vermögensgegenständen als konfisziert fest, näm-  
 35 lich in dem Fall, wenn „das Rechtsgeschäft als solches und mit seinen  
 wesentlichen Bestimmungen auch ohne die Herrschaft des National-  
 sozialismus abgeschlossen worden wäre.“<sup>14</sup> Die Beklagten im Restituti-  
 onsfall der Reuchlingstraße 4b – die Württembergische Landessparkasse  
 und die Stadt Stuttgart – stützten ihre gesamte Verteidigung auf diesen  
 40 spezifischen Ausnahmefall mit der Begründung, die Zwangsversteige-  
 rung der Liegenschaft an der Reuchlinstraße 4b wäre „auch ohne die  
 Herrschaft des Nationalsozialismus abgeschlossen worden.“<sup>15</sup> Solch ein  
 Argument vorzubringen, setzt auf eine strukturelle und empirische  
 45 Unmöglichkeit: Keinerlei Kontrolle der NSDAP über staatliche Banken,  
 während sie die absolute Kontrolle über staatliche Banken hatte.<sup>16</sup>

Wie ist es überhaupt möglich, ahistorischen Exzeptionalismus zu  
 belegen? Wie kann ernsthaft argumentiert werden, dass Personen,  
 die vom NS-Regime verfolgt wurden, irgendwie auch eine ‚normative‘  
 Lebensrealität gehabt hätten, die vom Nationalsozialismus unbeein-

1 trüchtigt geblieben wäre?<sup>17</sup> Welche Verdrängungsmechanismen müssen  
 akzeptiert und welche Rechenschaftsmittel vermieden werden, um als  
 staatliche Bank die Begründung aufrechtzuerhalten, sie könne unabhän-  
 5 dig von der 1935 in Deutschland installierten staatlich-politisch-recht-  
 lichen Realität handeln? Und was bedeutet es, ein weiteres Mal die  
 Behauptung der Bankneutralität widerlegen zu müssen, und zwar von  
 einer Bank, die unter direkter Kontrolle und Überwachung des NS-Re-  
 gimes handelte? In diesem Fall wurde das Urteil des Gerichts dadurch  
 gestützt, dass die Landesbank Bankunterlagen vorlegte, aus denen  
 10 hervorging, dass die Antragsteller finanziell nicht solide genug und daher  
 nicht dazu in der Lage waren, ihren Zahlungsverpflichtungen für die  
 Liegenschaft nachzukommen. In der alles abstreitenden, sich auf einen  
 ahistorischen Sonderfall stützenden Logik wurde ein Indikator für Ver-  
 folgung zu einem Beweis des Gegenteils. Mehr noch: Entsprechend einer  
 15 Änderung des Rückerstattungsgesetzes, die von der Bundesrepublik  
 Deutschland beschlossen wurde, lag die Beweislast, weil die  
 Reuchlinstraße 4b während einer Auktion zwangsversteigert wurde,  
 bei den Antragstellern, nicht bei den Beklagten.<sup>18</sup> Wie ungerecht diese  
 Belastung auch immer sein mochte, der Rechtsbeistand der Antragstel-  
 20 ler im Restitutionsverfahren Reuchlinstraße 4b musste dem Gericht  
 beweisen, dass die Zahlungsunfähigkeit und die Zwangsversteigerung  
 der Immobilie direkte Folgen der Verfolgung durch das NS-Regime  
 waren. Der von den Antragstellern zu erbringende Nachweis einer direk-  
 ten Diskriminierung war das zentrale Bewertungskriterium, nach dem  
 25 der Restitutionsfall Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart, verhandelt und  
 schließlich 1953 beigelegt wurde.

Der Rechtsbeistand der Antragsteller präsentierte einen der ein-  
 deutigsten Beweise einer solchen diskriminierenden, auf Verfolgung  
 abzielenden Richtlinie, indem er eine offizielle Erklärung des Gläubiger-  
 ausschusses der Landesbank zitierte, in der die rassifizierte Identität  
 30 des Antragstellers Hans Pollock betont wird, hier noch einmal im Wort-  
 laut (wie oben im Text der Tafel zitiert):

„Angesichts der guten Beziehungen, die der Vorstand Hans Pollock auf seinen  
 35 häufigen Geschäftsreisen zu seinen Rassegenossen im Ausland unterhielt,  
 [bestanden] immerhin gewisse Bedenken, ob Herr Pollock nicht durch  
 Vermögensverschiebungen die Gläubiger der Schuldnerin schädigen könnte.“<sup>19</sup>

Aus der Perspektive der Bank bedingte die rassifizierte Identität des An-  
 40 tragstellers dessen Liquiditätsdefizit und war eine direkte Rechtfertigung  
 für die Zwangsversteigerung der Liegenschaft. Die Gläubiger offenbar-  
 ten ihr vorurteilsbehaftetes Motiv und belegten so, dass die Zwangsver-  
 steigerung der Liegenschaft eine tendenziöse Maßnahme und direkte  
 Dienstleistung im Sinne der Gläubiger war, die Zweifel aufgrund der ras-  
 45 sifizierten Identität und Kontakte hegten, die der Antragsteller pflegte.  
 Dabei handelte es sich eindeutig weder um eine neutrale noch um eine  
 anachronistische Bankentscheidung, sondern um wirtschaftliche Ver-  
 folgung auf Basis einer rassistischen Ideologie mit den entsprechenden  
 rassifizierenden Vorstellungswelten: Eine Bankentscheidung wurde

1 getroffen, um eine imaginäre Bedrohung abzuwehren, die nach Ansicht  
der Gläubiger von einer rassifizierte Personengruppe zu erwarten war.  
Dieser Beweis allein hätte zweifelsohne vom Gericht als direkte Verfol-  
gung aufgrund von Diskriminierung anerkannt werden müssen.

5 Die offizielle Erklärung des Gläubigerausschusses der Landesbank  
hätte dem Gericht als Beweis ausreichen müssen, um zugunsten der  
Antragsteller zu entscheiden. Dass diese Beweise nicht anerkannt wur-  
den, muss als Fehlurteil anerkannt werden. Es kann zwar nicht darum  
gehen, diesem Fehlurteil größeres Gewicht zu verschaffen, indem der  
10 Eindruck erweckt würde, es seien weitere Beweise nötig, um es als sol-  
ches zu entlarven. Dennoch sei an dieser Stelle erwähnt, dass der  
Rechtsbeistand der Antragsteller auch Erklärungen und Zeug\*innen-  
aussagen vorlegte, die von bestimmten Fällen berichteten, in denen die  
Antragsteller aufgrund ihrer jüdischen Identität von der Landesbank  
15 diskriminiert worden waren. Die Aussagen berichten von Antisemitis-  
mus seitens der Bank, der sich darin äußerte, dass sie den Antragstellern  
Verträge für das Unternehmen verweigerte, die für die Aufrechterhal-  
tung der Zahlungsfähigkeit der Antragsteller erforderlich gewesen wären,  
sowie einen Kredit kündigte (die Bank war Inhaberin des Hypotheken-  
darlehens für die Liegenschaft) und das Gebäude zwangsversteigerte.  
20 Obwohl die Zulässigkeit von Zeugenaussagen vom Hörensagen und die  
Bestimmungen über Hörensagen als Beweismittel zu beachten sind,  
stechen zwei Zeugenaussagen als besonders belastend hervor. Ein Ver-  
treter des Unternehmens der Antragsteller, Theodor Bammesberger,  
25 sagte aus, dass ihm ein Bankbeamter bei einem persönlichen Besuch in  
der Bank mitgeteilt habe, dass die Leitung der Bank kein Interesse daran  
habe, dass das Unternehmen Aufträge erhalte, und dass das Interesse  
der Bank darin bestehe, „die Judenfirma so rasch wie möglich zu liqui-  
dieren und die Juden raus zu haben.“<sup>20</sup> Und Wilhelm Kimmich, ein ehema-  
30 licher Treuhänder des Arbeitsministeriums, der in der Schlichtung zwi-  
schen der Bank und dem Unternehmen der Antragsteller tätig war, sagte  
aus: „Aus der Art des Vorgehens der Landessparkasse [die staatliche  
Bank, die in diesem Fall die Beklagte war] hatte ich den starken Eindruck,  
dass die Motive für die Kündigung des Kredits nicht rein wirtschaftli-  
cher Art waren, sondern dass hierbei starke Ressentiments mitspielten,  
35 die ihren Grund in der Eigenschaft der Fa. Pollock als jüdische Fa. hatte.“<sup>21</sup>

Aber warum sollten längst vergessene Zeugenaussagen und  
Beweise aus einem von unzähligen Fällen der Enteignung durch das  
NS-Regime heute relevant sein? Wie wirkt sich dieser historische Resti-  
tutionsfall auf ein kritisches, langfristiges Projekt der Restitution aus?

40 Maria Eichhorn arbeitet kontinuierlich an Projekten, die staatliche  
Positionen zur Enteignung durch das NS-Regime infrage stellen, welche  
entlastende Argumente vorbringen und die Vorstellung vertreten, eine  
Versöhnung sei bereits erreicht. Die Künstlerin trägt so zu einem weite-  
ren kritischen Horizont bei, der intersektionales Nachdenken über Res-  
tution ermöglicht. Mit den Erkenntnissen aus ihren Projekten  
45 *Restitutionspolitik / Politics of Restitution* (2003) und *In den Zelten ...* (2015)  
hat Eichhorn 2017 das *Rose Valland Institut* initiiert, als Teil ihres Beitrags  
zur documenta 14. Benannt nach der Kunsthistorikerin Rose Valland,

1 die während der deutschen Besatzungszeit in Paris detaillierte Aufzeich-  
nungen systematischer Plünderungen der Nazis anfertigte, funktioniert  
das *Rose Valland Institut* als iteratives interdisziplinäres Projekt, das  
nicht erfasste, wenig beachtete und ungeklärte Fälle von Enteignungen  
5 während der NS-Zeit recherchiert, dokumentiert und auch aktiv in diese  
Fälle interveniert. Das *Rose Valland Institut* betrachtet diese Fälle in ihrer  
Gegenwärtigkeit und Zukünftigkeit — es untersucht das Ausmaß, in  
dem der deutsche Staat Eigentumsverhältnisse und deren Konditionen  
aufrechterhält, die durch Enteignungen während des NS-Zeit struktu-  
10 riert sind, sowie das Ausmaß, in dem der deutsche Staat davon profitiert.  
Während die Projekte des *Rose Valland Instituts* je einen anderen spezi-  
fischen Eigentumsrestitutionsfall untersuchen, zeigen Eichhorns damit  
zusammenhängende Projekte stets die Untrennbarkeit des staatlichen  
Rechtsapparats von Finanzgeschäften mit Eigentum auf. Diese Untrenn-  
15 barkeit und ihre umfassenden Auswirkungen auf die transaktionale und  
akkumulative Ordnung von Eigentum allgemein wird in *Restitutionspo-  
litik / Politics of Restitution* betont.<sup>22</sup> Eichhorn ging in diesem Projekt der  
NS-Raubkunst nach: Tausende dieser Werke, die zum Profit des NS-  
Regimes einbehalten oder verkauft worden waren, wurden nach März 1949  
20 an die deutsche Restitutionsbehörde übertragen, um dann in das  
staatliche Leihverkehrsprogramm für Museen aufgenommen zu werden.  
Als vermeintlich gültiges Eigentum des deutschen Staates zirkulierten  
die Kunstwerke in diesem Inventar entleihbarer Güter, ohne jegliche  
Information zu ihrer Provenienz offenzulegen. Diese neutralisierten  
25 Kunstwerke wurden zu noch einem weiteren staatlichen Vermögenswert  
und einer staatlichen Sammlung, aus der weiterhin Eintrittsgelder und  
akkumulierter Eigentumswert gewonnen werden. Als Teil von *Restituti-  
onspolitik / Politics of Restitution* wurden sechzehn dieser staatlichen  
Leihgaben, die sich in der Sammlung der Städtischen Galerie im  
30 Lenbachhaus befinden, von Eichhorn neben ausführlichen Provenienz-  
forschungsergebnissen, Essays mit Zusatzinformationen und einem  
Anhang gezeigt, der Beschreibungen der Personen und Institutionen  
beinhaltete, die mit diesen Werken zusammenhingen.<sup>23</sup> Eichhorns  
Arbeiten werfen Fragen auf, fechten die Herkunft übertragbarer Gegen-  
35 stände an und versuchen, deren Provenienz offenzulegen. Gleichzeitig  
problematisieren sie grundlegende und gefestigte Erwartungen im  
Zusammenhang mit Grundbesitz. Eichhorns Arbeit *In den Zelten ...* brach  
mit dem Status Quo von Eigentumsverhältnissen, indem sie behauptete,  
dass Grundbesitz, wie er im Eigentumsrecht und durch das Grund-  
40 buchamt durchgesetzt wird, nicht absolut gültig ist. Durch umfangreiche  
Recherchen in den Eigentumsregistern und Katasterunterlagen des  
Gebäudes und der Grundstücke, die vom Haus der Kulturen Welt, Berlin  
genutzt werden, legte Eichhorns Projekt Beweise für die Enteignung  
durch das NS-Regime vor, die die Gültigkeit der absoluten Eigentums-  
45 rechte des deutschen Staates ebenso infrage stellten wie die fortduern-  
de Nutzung des Grundstücks und Gebäudes durch eine von der deut-  
schen Bundesregierung (genauer, von der Beauftragten der  
Bundesregierung für Kultur und Medien sowie vom Auswärtigen Amt)  
finanzierte Einrichtung.<sup>24</sup>

1 Wie bei *In den Zelten ...* arbeitet Eichhorn in Reuchlinstraße 4b, 70178  
Stuttgart am Künstlerhaus Stuttgart mit einer Anwaltskanzlei und For-  
5 scher\*innen, um die ortsspezifische Geschichte der Enteignung durch  
das NS-Regime offenzulegen und, in der Konsequenz, die fortwähren-  
de Gültigkeit der staatlichen Befugnis an diesem Grundbesitz sowie die  
zukünftigen Nutzungsbedingungen infrage zu stellen, die von einer  
Kunstinstitution definiert werden, die direkte Profiteurin dieser Befugnis  
ist. Mit dieser neu produzierten Arbeit in Stuttgart führt Eichhorn die  
10 gesellschaftspolitischen Imperative ihrer vorherigen Arbeiten im Rahmen  
der Mission des *Rose Valland Instituts* fort und setzt spezifische strate-  
gische Maßnahmen um, mit denen die Bedingungen und Nutzung des  
untersuchten Eigentums ausgehebelt werden können.

Für Eichhorn sind die fortdauernden Bedingungen und Verhältnisse der  
Liegenschaft an der Reuchlinstraße 4b nicht nur Arbeitsmaterial, son-  
15 dern ein lebendiger Tatort — ein Ort andauernden Traumas —, der einen  
Prozess responsiver Intervention erfordert. Reuchlinstraße 4b, 70178  
Stuttgart geht notwendigerweise über den Rahmen einer temporären  
Ausstellung hinaus. Eichhorns situationsspezifische Arbeit erfordert  
eine andere Ausrichtung in Bezug darauf, was das Feld der Ausstellungs-  
20 produktion bewirken soll. Die raumzeitlichen Parameter, die Ausstellun-  
gen üblicherweise zugeschrieben werden, sind für eine Arbeit, die sich  
größtenteils in Prozessen und Aktionen hinter den Kulissen realisiert, nicht  
förderlich.<sup>25</sup> Auch wenn Eichhorns Arbeit mit Mitteln der Ausstellungs-  
produktion umgesetzt wird, benötigt die Arbeit jene Kapazität, die not-  
25 wendig ist, um innerhalb der rechtlichen und wirtschaftlichen Eigen-  
tums- und Nutzungsarrangements zu operieren, die das Gebäude in  
der Reuchlinstraße 4b in Stuttgart ausmachen. Zu bestimmen, welche  
Kapazitäten vorhanden sind, um auf Unrecht zu reagieren, ist dabei  
natürlich ein Weg, Verantwortung für dieses Unrecht zu definieren.

30 Eichhorns Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart generiert eine responsive,  
verantwortende Kapazität und überträgt gleichzeitig die Forderung  
nach weiterer Verantwortung auf die Vertreter\*innen des Künstlerhauses  
Stuttgart und der Stadt Stuttgart.

35 Im Rahmen von Eichhorns Ausstellungsprojekt wurde eine umfas-  
sende wissenschaftliche Neubewertung der Eigentumsrückerstattungs-  
akten beauftragt.<sup>26</sup> Die zu den Archivbeständen zugehörigen Findmittel  
sowie die Metadaten aus diesem Forschungsvorhaben sind als dauer-  
hafte Arbeitskomponente in das institutionelle Archiv des Künstlerhauses  
40 Stuttgart eingegangen. Das Künstlerhaus Stuttgart mit der Aufrechter-  
haltung und Unterstützung dieser Recherche zu betreuen, richtet explizit  
die Frage an die Institution, wie genau sie mit der Verantwortung um-  
geht, Informationen über katastrophalen Massenmord zu verwalten, der  
direkt mit dem Gebäude zusammenhängt, das es nutzt. Zweitens  
45 wurde eine auf Restitutionsfälle spezialisierte Anwaltskanzlei mit einer  
genealogischen Suche beauftragt, um lebende Nachfahr\*innen der  
Familie Pollock zu ermitteln, und um dem Projekt bezüglich spezifischer, für  
diesen Fall relevanter Gesetzestexte beratend zur Seite zu stehen.<sup>27</sup>  
Diese Suche bestätigte drei direkte Nachfahr\*innen, die derzeit in  
Argentinien und Großbritannien leben. Für Eichhorn ist diese erstmals

1 durchgeführte, detaillierte Suche eine Frage der Sorgfaltspflicht und  
bedeutet, die familiäre Biografie und fortdauernden Eigentumsverhält-  
nisse genauso vollständig anzuerkennen, wie es den ethischen Impe-  
rativ einschließt, die Kontaktaufnahme und Kommunikation mit der  
5 Familie zu unterstützen.<sup>28</sup> Zuletzt besteht Eichhorns Ausstellungsprojekt  
auch aus dem Prozess, einen aktiv wirksamen Rechtsmechanismus zu  
realisieren, der die zukünftigen Eigentumsrechte an der Reuchlinstraße 4b  
in Stuttgart verkompliziert. Eichhorn hat eine Tafel produziert, die —  
mit den auf ihr dargestellten Informationen, in ihrer Materialität und im  
10 beabsichtigten Ort ihrer Anbringung, genauso wie in ihrem künstleri-  
schen Interesse — absolut ortsspezifisch für das Gebäude in der  
Reuchlinstraße 4b ist.<sup>29</sup> Folglich ist die spezifische Platzierung der Tafel  
als Kunstwerk, das an der Fassade des Gebäudes angebracht ist, durch  
das Urheberpersönlichkeitsrecht der Künstlerin geschützt („Urheber-  
15 persönlichkeitsrechte“ beinhalten nach deutschem Recht das Recht  
eines\*r Urhebers\*in, die Überarbeitung, Veränderung oder Entstellung  
ihres\*seines Werks zu verhindern, unabhängig davon, wer Eigentümer\*in  
des Werks ist). Das weitreichende Ausmaß dieses Rechtsrahmens wur-  
de durch mehrere Entscheidungen deutscher Oberlandesgerichte be-  
20 stätigt, die so genannten „absolut ortsspezifischen“ Kunstwerken einen  
nahezu absoluten Schutz vor deren Entfernung zuerkennen haben, indem  
sie festlegten, dass es dem\*der Eigentümer\*in des Standorts sowohl  
untersagt ist, das Kunstwerk an einem anderen Ort zu installieren als  
auch, es vollständig von seinem Standort zu entfernen.<sup>30</sup> Der Begriff der  
25 Ortsgebundenheit dient damit als Rechtsgrundlage, die das Interesse  
der Künstlerin an der Nicht-Übertragbarkeit und Ortsgebundenheit  
der Tafel bestätigt: diese soll als Belastung oder einschränkende Bedin-  
gung für die künftigen Eigentumsrechte und Übertragbarkeit des  
Gebäudes wirken.<sup>31</sup>

30 Eigentumsrecht beruht auf der Gültigkeit der Eintragungen von in-  
dividuellem Eigentum im Grundbuchamt oder Eigentumsregister.  
Indem sie künstlerische Rechte der Ortsgebundenheit mobilisiert und  
effektiv zwei verschiedene Eigentumsrechte an einem Ort schafft,  
schlägt Eichhorn eine Methode vor, mit der Kunst die vorherrschende  
35 Autorität des Grundbuchamts und dessen Durchsetzung einer individu-  
ellen Eigentümer\*innenschaft umgehen kann.<sup>32</sup> Dieser Rechtsmecha-  
nismus ringt mit der strukturellen Realität des Eigentumsrechts und lässt  
dessen systemeigene Logik gegen sich selbst arbeiten. Eichhorns Arbeit  
erkennt an, dass, um wirksame Rechtsstrukturen zu verändern, gerade  
40 unterdrückende Rechtsordnungen tatsächlich in Anspruch genommen  
und mit ihnen gearbeitet werden muss. Und auch obwohl Eichhorns  
Arbeit sich des Rechts bedient und in rechtliche Rahmen investiert, ist  
sich die Künstlerin der Grenzen dessen bewusst, was das Gesetz entspre-  
chend seinem eigenen Gebrauch erwirken kann. Eichhorn hat die  
45 Tafel als Prozess der Offenlegung und Gerechtigkeit entwickelt, der mit  
künstlerischen Mitteln und nicht durch deutsche Bürokratie initiiert  
wurde, und beachtet dabei sorgfältig städtische Verordnungen, Landes-  
recht sowie institutionelle Regeln und Verfahrensweisen. Der Akt,  
die Tafel ohne Genehmigung seitens der Stadt an die Gebäudefassade

1 anzubringen, könnte vielleicht unterschwellige Konflikte offenlegen und  
eine Analyse verschiedener Bedeutungsebenen in Gang setzen.  
Dass die Stadt Stuttgart — mit ihrem als gültig angenommenen Eigentum  
an einer im Zuge einer Enteignung durch das NS-Regime erworbenen  
5 Liegenschaft — die Anbringung und Sichtbarmachung von Eichhorns  
Tafel genehmigen muss, wirft zutiefst beunruhigende Fragen auf.  
Welche Vorstellungen von Grundbesitz und kulturellem Erbe liegen zu-  
grunde, wenn Eichhorns Tafel vom städtischen Liegenschaftsamt und  
Denkmalschutzamt genehmigt werden muss?<sup>33</sup> Welche Befugnisse  
10 werden evoziert und aufrechterhalten, wenn Genehmigungsanträge für  
die Tafel bei der Stadt Stuttgart eingereicht werden müssen? And was  
heißt es für das Künstlerhaus Stuttgart, diese Befugnis zu untermauern?

Die Genehmigungsanträge wurden schließlich bei der Stadt ein-  
gereicht und genehmigt, sodass Eichhorns Tafel, entsprechend der Rechts-  
15 vorschriften und wie geplant, im Mai 2024 an der Fassade des Gebäudes  
angebracht werden kann. Wobei Eichhorn nicht erst eine Tafel anbringen  
muss, um die Legitimität des Eigentums der Stadt am Gebäude in der  
Reuchlingstraße 4b anzufechten. Das Projekt der Künstlerin mit all seinen  
konzeptualisierten und aktiven Funktionen (diesen Ausstellungstext  
20 inklusive) bekräftigt die kontinuierliche historische Anfechtung der  
Zwangsvollstreckung durch die Landesbank und den Erwerb durch die  
Stadt sowie deren fortbestehendes Eigentum an der Liegenschaft.

Eichhorns Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart stellt nicht nur die  
Eigentumsbefugnis der Stadt Stuttgart an der Liegenschaft infrage,  
25 sondern weitet dieses Hinterfragen auch auf die Nutzung des Gebäudes  
durch das Künstlerhaus Stuttgart aus, welches direkt von den Eigen-  
tumsrechten der Stadt profitiert. Als Mieterin des Gebäudes hat das  
Künstlerhaus Stuttgart weder Eigentumsbefugnis noch Eigentumsrechte.  
Aber angesichts der Geschichte des Gebäudes ist dieser Ort für Künst-  
30 ler\*innen in einer einzigartigen Position, um Nutzungsbedingungen zu  
vertreten, die dem gewaltsamen Geschäft mit Immobilien und Grund-  
besitz gegenüberstehen. Schon die Entwicklung von Eichhorns Projekt  
erforderte vom Künstlerhaus Stuttgart, an Experimenten mit Restitution  
und Reparationen teilzunehmen. Dadurch stellt Eichhorn grundlegende  
35 Fragen über die Zukunft des Künstlerhauses Stuttgart. Wie werden  
Vertreter\*innen der Institution die Nutzungsbedingungen zukünftig de-  
finieren?<sup>34</sup> In welchem Maß wird das Künstlerhaus Stuttgart sich mit  
der Realisierung auseinandersetzen, dass es direkt und fortdauernd von  
einem spezifischen Fall der Enteignung durch das NS-Regime profitiert?  
40 Wie werden zukünftige Diskussionen um Verfolgung, Enteignung oder  
damit zusammenhängendem Genozid in den Nutzflächen des Gebäudes  
in der Reuchlinstraße 4b in Stuttgart entwickelt? Welche Modalitäten  
für Restitutionen (über das alleinige Kriterium des Grundbesitzes hinaus)  
und Reparationen (über das alleinige Kriterium monetärer Entschädigung  
45 hinaus) könnte das Künstlerhaus Stuttgart in den kommenden Jahren  
entwickeln? In welchem Maß ist dieser spezifische Fall der Enteignung  
durch eine Zwangsversteigerung seitens einer Bank ein wichtiger Präze-  
denzfall für andere Restitutions- und Reparationsverfahren? Wird das  
Künstlerhaus Stuttgart zu einem Ort werden, der sich der Reflexion

1 darüber widmet, wie Restitution und Reparationen im Gegensatz zu  
oberflächlichen Beschlüssen, die von der Möglichkeit einer vollständigen  
Wiedergutmachung oder Aussöhnung ausgehen, fortlaufende kritische  
Projekte — also kontinuierlich zu erneuernde Bemühungen zur kriti-  
5 schen Auseinandersetzung — sind und sein können? Und schließlich,  
kann die historische Grausamkeit, für die dieser Ort steht, uns dabei  
helfen, dem behaglichen, jedoch dissoziativen Impuls zu widerstehen,  
diese Grausamkeit als ein einzelnes außergewöhnliches Ereignis in  
einer Geschichte der so weit von der Gegenwart entfernten Vergangen-  
10 heit zu definieren?<sup>35</sup>

[Anmerkung des Autors: Während Eichhorns Reuchlinstraße 4b, 70178  
Stuttgart notwendigerweise über den Rahmen einer temporären Aus-  
15 stellung hinausgeht, geht die Arbeit zufällig auch über die Vertragsdauer  
meiner Funktion als Künstlerischer Leiter des Künstlerhauses Stuttgart  
hinaus, die mit dem 31.12.2023 endet. Indem ich diesen Text verfasse und  
das Ausstellungsprojekt als Vertreter des Künstlerhauses Stuttgart un-  
terstütze, setze ich mich mit meiner eigenen Kapazität auseinander, die  
Frage zu beantworten, was zu tun ist mit diesem Ort, der als Ort fort-  
20 besteht, der direkt von Enteignung und Verfolgung profitiert.]

Eric Golo Stone

Ausstellungstext übersetzt von Johanna Schindler  
Text der Tafel übersetzt von Martin Hager, gemeinsam mit  
Johanna Schindler

1 Dieser totale Umbau war keinesfalls ein langsamer, gradueller Prozess, sondern wurde zügig und in großem Maßstab unmittelbar nach der Machtübernahme des Reichskanzlers Adolf Hitler und der NSDAP am 30. Januar 1933 umgesetzt. Ein detaillierter Bericht über die vollständige Umwandlung des Rechtssystems und der Verfassung in ein totalitäres Regime findet sich in: Karl Loewenstein, „Law in the Third Reich“, *The Yale Law Journal*, Jg. 45, Nr. 5 (März 1936), S. 779–815.

2 Das Reichsgesetzblatt wird manchmal mit RGB oder RGB. I abgekürzt und findet sich sowohl in zahlreichen Publikationen als auch digital unter folgender URL: [https://de.wikisource.org/wiki/Reichsgesetzblatt\\_\(Deutschland\)](https://de.wikisource.org/wiki/Reichsgesetzblatt_(Deutschland)).

3 Mit dem Ermächtigungsgesetz – dem „Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Reich“ vom 24. März 1933 (RGB. I, S. 141) wurde die Gesetzgebung durch Regierungsverordnungen eingeführt. „Das Gesetz gegen die Neubildung von Parteien“ vom 14. Juli 1933 (RGB. I, S. 479) verbot andere politische Parteien und sah vor, dass allein das NSDAP-Kabinett ermächtigt war, die Verfassung durch einfache Regierungsverordnungen zu ändern. Eine detaillierte Beschreibung des Ermächtigungsgesetzes und seiner Auswirkungen findet sich in: Karl Loewenstein, „Dictatorship and the German Constitution“, *The University of Chicago Law Review*, Jg. 4, Nr. 4 (Juni 1937), S. 544–548.

4 Mit der Errichtung der Diktatur Hitlers und seinem offiziellen Titel „Führer und Reichskanzler“ wurde das „Führerprinzip“, eine seit Langem bestehende ideologische Position, zur Grundstruktur der Staatsgewalt. Diesem Prinzip zufolge war die Autorität des Kanzlers – in Regierung und Wirtschaft – von höchster Bedeutung; ihm war unbedingter Gehorsam zu leisten. Dieser Grundsatz war in allen vom NS-Regime erlassenen Gesetzen verankert und wurde durch fest etablierte Erwartungen, Werturteile, Disziplinarmaßnahmen und sowohl gesetzlich verankerte als auch außergesetzliche Gewalt durchgesetzt.

5 Zwei Beamten-gesetze, das „Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamten-tums“ vom 7. April 1933 und das „Reichsbeamten-gesetz“ vom 30. Juni 1933, legten fest, dass Personen „nicht deutschen Blutes“ nicht mehr für öffentliche Ämter in Frage kamen (RGB. I, S. 433). Die Nürnberger Gesetze waren antisemitische und rassistische Gesetze, die am 15. September 1935 in Deutschland erlassen wurden. Das „Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre“ verbot Eheschließungen und außerehelichen Verkehr zwischen „Juden und Staatsangehörigen deutschen oder artverwandten Blutes“ sowie die Beschäftigung von „weiblichen Staatsangehörigen“ unter 45 Jahren in jüdischen Haushalten. Das „Reichsbürgergesetz“ legte fest, dass nur Personen „deutschen oder artverwandten Blutes“ das Reichsbürgerrecht erhalten konnten; diese Gesetze wurden am 26. November 1935 auf Sinti und Roma und Schwarze Menschen ausgedehnt (RGB. I Nr. 100, S. 1145).

7 Für ein umfassendes Verständnis der

miteinander verflochtenen politischen, militärischen und demografischen (antisemitischen und rassistischen) Kampagnen des NS-Regimes, siehe: Shelley Baranowski, *Nazi Empire: German Colonialism and Imperialism from Bismarck to Hitler*, New York: Cambridge University Press, 2011. Die rechtswirtschaftlichen Strukturen der Enteignung, wie z. B. konfiskatorische Besteuerung, beruhten auf direkter Diskriminierung und aktiver Verfolgung. Beispielsweise war die diskriminierende Behauptung und das antisemitische Stereotyp weit verbreitet – und wurde durch die NS-Propaganda noch verstärkt –, der jüdische Anteil der Bevölkerung in Deutschland besäße überproportional viel Vermögen. Die Beseitigung dieses (fälschlicherweise angenommenen) Reichtums und übergroßen wirtschaftlichen Einflusses wurde im Namen der Wiederherstellung der deutschen Souveränität und der Bedürfnisse seiner ‚wahren‘ Bürgerinnen gerechtfertigt. Eine detaillierte Analyse dieser falschen Wahrnehmung und ihrer desaströsen Auswirkungen findet sich in: Albrecht Ritschl, „Fiscal destruction: Confiscatory taxation of Jewish property and income in Nazi Germany“, 30. Mai 2019. Online verfügbar: <https://cepr.org/voxeu/columns/fiscal-destruction-confiscatory-taxation-jewish-property-and-income-nazi-germany> (letzter Zugriff: 20. Oktober 2023). Teils wurden Eigentum und Unternehmen von „Nicht-Ariern“ an „Arier“ umverteilt, teils wurden Unternehmen und Eigentum auch liquidiert und die früheren Eigentümer\*innen ermordet. Eine detaillierte Analyse der Beschlagnahme von Eigentum als Liquiditätsbeschaffung während der NS-Zeit findet sich in: Götz Aly, *Hitler's Beneficiaries: Plunder, Racial War, and the Nazi Welfare State*, Verso, 2016 (besonders Teil 3).

8 Eine detaillierte Darstellung des Ausmaßes, in dem die Bank- und Kreditgesetze für die Zwecke der Kriegsfinanzierung und Aufrüstung des NS-Regimes umgestaltet wurden, findet sich in: Otto Nathan, *Nazi War Finance and Banking: Our Economy in War*, Cambridge, MA: National Bureau of Economics, 1944.

9 Während die hier betonte spezifische Auswirkung die inakzeptable sozioökonomische Lage von Jüdinnen\*Juden meint, die einzig und allein auf Vorurteilen beruhte, darf selbstverständlich nicht vergessen werden, dass diese wirtschaftliche Gewalt auch Androhungen von körperlicher Gewalt und körperliche Gewalttaten einschloss.

10 Zusätzlich zu den oben im Text der Tafel genannten Informationen legte das Gesetz fest, dass für Schäden, die durch behördliche Maßnahmen verursacht wurden, keine Ausgleichszahlungen geleistet würden. Weiterhin ermächtigte das Gesetz die Regierung, Vorschriften zu erlassen und Strafen beziehungsweise Sanktionen gegen die Geschäftsführer von Kreditinstituten zu verhängen. Das Gleiche galt bei Verletzung der allgemeinen Interessen. Diese Bestimmungen verschafften den NS-Behörden die unmittelbare Kontrolle über Bankgeschäfte und versetzten sie in die Lage, nach Belieben Druck auszuüben. Im Schlußschluss mit der

Handelskammer und der Reichsgruppe Banken festigte dieses Gesetz die uneingeschränkte Herrschaft des NS-Regimes über die weit verstreuten und dezentralisierten Sparkassen, Kreditgenossenschaften und anderen regionalen Kreditinstitute. Die genannten Vorschriften finden sich hier: RGB Teil I (1934), S. 1203.

11 Die hier gemeinte staatliche Bank ist die Württembergische Landessparkasse, wie im obigen Text der Tafel erwähnt.

12 United States: Military Government, United States Area of Control, Germany; Law No. 59; Restitution of Identifiable Property, in *The American Journal of International Law*, Jg. 42, Nr. 1 (Jan., 1948), Supplement: Official Documents (Jan., 1948), S. 11, Cambridge University Press. Auf Deutsch veröffentlicht: Office of Military Government for Germany (U.S.): Gesetz Nr. 59, Rückerstattung feststellbarer Vermögensgegenstände, Amtsblatt der Militärregierung Deutschland, Amerikanisches Kontrollgebiet, Ausgabe G, 10. November 1947. Online verfügbar: <https://portal.dnb.de/bookviewer/view/1026623383#page/1/mode/tup>, hier S. 1 (letzter Zugriff: 9. Dezember 2023).

13 Ebd., S. 1.

14 Ebd., S. 2.

15 Die Beklagten verwiesen auf diese spezifische gesetzliche Formulierung. Landesarchiv Baden-Württemberg, LABW StaL F 300/33 II Bü 14324, Brief der Württembergischen Landessparkasse an die Wiedergutmachungskammer I am Landgericht Stuttgart, datiert 18.12.1951 (Blatt 178, S. 1).

16 Dieses Argument impliziert ebenso eine normative Konstante, gegenüber der der Nationalsozialismus eine alleinige Ausnahme darstellte. Rassifizierte Enteignung und Verfolgung von Jüdinnen\*Juden in Deutschland reichen weit zurück (und fanden in der Tat auch jenseits der NS-Diktatur statt).

17 Diese Frage wurde im Verlauf der Geschichte bereits von verschiedenen Gruppen und Personen gestellt, die unter Verfolgung leiden und leben müssen. Von verfolgten Menschen wird häufig erwartet so zu leben, als würde die Verfolgung, die sie erleben, gar nicht stattfinden.

18 Verschiedene Verträge und Vereinbarungen änderten das Rückerstattungsgesetz (Nr. 59). Eine Entscheidung der Berliner Restitutionskammer vom 26. Mai 1950 enthielt die Bedingung, dass der Erwerb von Immobilien durch Zwangsversteigerung als eigenständiger Vorgang nicht als NS-verfolgungsbedingte Beschlagnahme zu werten wäre.

19 Landesarchiv Baden-Württemberg StaL, F 301 II Bü 533, Fasz. C (Gläubigerausschuss), Schriftsatz des Anwalts der Württembergischen Landessparkasse an das Landgericht Stuttgart I vom 17. Juli 1935.

20 Landesarchiv Baden-Württemberg (LABW), FL 300/33 I Bü 14324 Blatt 56.

21 Landesarchiv Baden-Württemberg (LABW), FL 300/33 I Bü 14324 Blatt 110, S. 3. Zudem sollte erwähnt werden, dass Hans Pollock vor Gericht unter Eid eine Aussage ab-

legte, in der er bezeugte, dass ein Bankbeamter eine SS-Uniform trug, als dieser zu Pollock kam und von ihm die Übergabe aller Unternehmens- und Grundstücksunterlagen verlangte (Archivzentrum UB Frankfurt am Main, Max-Horkheimer-Archiv, XXIII 22, 155 Hans Pollock und Friedrich Pollock, 23.1.1950). Das Gericht zog während des Verfahrens keinerlei Akten aus Entnazifizierungsverfahren heran, um zu beurteilen, inwieweit die in den Fall Nördlinger & Pollock involvierten Staatsbankbeamten aktive Mitglieder der NSDAP gewesen waren.

22 Eine Diskussion über die Implikationen für die Debatte über Restitutionspolitik, die über NS-Raubkunst hinausgeht, findet sich unter diesem Link: [https://www.documenta14.de/en/south/59\\_the\\_indelible\\_presence\\_of\\_the\\_gurlitt\\_estate\\_adam\\_szymczyk\\_in\\_conversation\\_with\\_alexander\\_alberro\\_maria\\_eichhorn\\_and\\_hans\\_haacke](https://www.documenta14.de/en/south/59_the_indelible_presence_of_the_gurlitt_estate_adam_szymczyk_in_conversation_with_alexander_alberro_maria_eichhorn_and_hans_haacke), sowie hier: Zoé Samudzi, „Looking After“, Artforum (7. Juli 2021), <https://www.artforum.com/slant/zoe-samudzi-on-museums-and-human-remains-86153> (letzter Zugriff: 9. Dezember 2023).

23 Diese ausführlichen Informationen finden sich im Ausstellungskatalog, der integraler Bestandteil des Projektes war. Maria Eichhorn, *Restitutionspolitik/Politics of Restitution*, Ausst.-Kat. Städtische Galerie im Lenbachhaus, Walther König, 2004. S. auch: Alexander Alberro, „Specters of Provenance: National Loans, the Königsplatz, and Maria Eichhorn's *Politics of Restitution*“, *Grey Room*, Jg. 18 (2005): 64–81.

24 Der vollständige Titel von Eichhorns Arbeit am Haus der Kulturen der Welt (HKW) bezieht sich auf die folgenden untersuchten Landstücke: *In den Zelten 4/5/5a/6/7/8/9/9a/10, Kronprinzenufer 29/30, Beethovenstrasse 1/2/3 (1832 to 1959) > John-Foster-Dulles-Allee 10 (since 1959), Berlin*. Eichhorns Arbeit war Teil der Ausstellung *Wohnungsfrage*, die vom 23. Oktober bis 14. Dezember 2015 am HKW gezeigt wurde, kuratiert von Jesko Fezer, Nikolaus Hirsch, Wilfried Kuehn und Hila Peleg. Eichhorn arbeitete mit Arno Löbbecke und Anh-Linh Ngo an den Recherchen im Archiv des Grundbuchamts. Siehe auch Eichhorns Begleitpublikation: *Maria Eichhorn. In den Zelten 4/5/5a/6/7/8/9/9a/10, Kronprinzenufer 29/30, Beethovenstrasse 1/2/3 (1832 to 1959) > John-Foster-Dulles-Allee 10 (since 1959), Berlin*, Haus der Kulturen der Welt, Berlin, 2015.

25 Anstatt eine künstlerische Geste zu beanspruchen und indem die Künstlerin die raumzeitlichen Parameter ablehnt, die Ausstellungen üblicherweise zugeschrieben werden, erkennt sie an, dass diese Ausstellungskonvention im Fall dieses Projektes schlicht nicht anwendbar ist.

26 Die Recherche wurde am 19. April 2023 beauftragt. Die Recherchearbeit in den Akten des Restitutionsverfahrens in zwei Landesarchiven wurde von der Provenienzforscherin Andrea Richter durchgeführt und von Lynn Rother, Professorin für Provenienzforschung und Gründungsdirektorin des Provenance Lab an der Leuphana Universität, betreut.

Der Kunsthistoriker Hans Dieter Huber hatte zuvor in einem deutschsprachigen Aufsatz für das 2019 veröffentlichte Buch zum vierzigjährigen Bestehen des Künstlerhauses Stuttgart über den Fall geschrieben. Da jedoch mehrere Jahre seit der Veröffentlichung dieser Publikation vergangen sind und keine Reaktion oder organisierte Nachbereitung erfolgt ist, erforderte dieser Fall eine gründliche Neubetrachtung. Huber hat einen unschätzbaren Beitrag zum Informationsaustausch im Rahmen von Eichhorns Projekt geleistet. Hans Dieter Huber, „Als der Nordpol noch in Stuttgart lag. Die Firma Nördlinger & Pollock und die Reuchlinstraße 4b in Stuttgart“, in: Hannelore Paffik-Huber (ed.), *Künstlerhaus Stuttgart 40 Jahre. 1978–2018*, av edition, Stuttgart (2019). 27 Durchgeführt von der Anwaltskanzlei Rosbach & Fremy, Berlin.

28 Ein Verfahren, in dem lebende Erb\*innen aus eigener Befugnis beschließen, Klage zu erheben, um den ursprünglichen Restitutionsfall erneut aufzurollen oder anzufechten, liegt außerhalb der Zuständigkeit und Befugnis von Eichhorns Projekt. Es sei noch einmal darauf hingewiesen, dass aufgrund der – wenn auch ungerechten – Beschlagnahmung der Liegenschaft im Zuge der Zwangsversteigerung das anzuwendende rechtliche Kriterium auch heute noch bestehendem Recht entspricht. Aus diesem Grund und weil die ursprünglichen Kläger schließlich eine Vergleichsvereinbarung unterzeichnet haben (die besagte, dass sie keine Entschädigung erhalten und den Fall nicht wieder anfechten werden), ist es höchst unwahrscheinlich, dass ein deutsches Gericht heute einem Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens oder auf Entschädigung zustimmen würde. Doch Gesetze wurden schon einmal geändert. Gleichzeitig beruhen außergerichtliche Einigungen nicht unbedingt auf der Änderung von Gesetzen.

29 Die auf dieser Tafel dargelegten Informationen finden sich vollständig zu Beginn dieses Ausstellungstextes.

30 Die Anwaltskanzlei Bauschke Braeuer in Berlin stellte diese rechtlichen Überlegungen zum Schutz von ortsgebundener Kunst zur Verfügung. Die hierbei relevante deutsche Rechtsprechung auf höchster gerichtlicher Präzedenzebene kann wie folgt kurz zusammengefasst werden: 1.) Im Jahr 2001 entschied das Oberlandesgericht Hamm in einem Fall, in dem die Parteien über die Verlegung einer Skulptur von einem öffentlichen Platz stritten. 2.) Im Jahr 2009 entschied das Oberlandesgericht Köln in einem Fall, in dem es um die Verlegung einer Skulptur ging, die ursprünglich auf dem Vorplatz des Aachener Hauptbahnhofs installiert worden war. 3.) Im Jahr 2016 entschied das Oberlandesgericht Frankfurt in einem Streit über die Entfernung einer großformatigen Skulptur vom Dach eines Hochhauses in Darmstadt zu einem Lagerort im Keller desselben Gebäudes.

31 Eine Belastung ist ein Anspruch auf einen Vermögenswert durch eine Körperschaft, die nicht dem\*der Eigentümer\*in entspricht. Zu den üblichen Arten von Belastungen

von Immobilien gehören Pfandrechte, Dienstbarkeiten, Pachtverträge, Hypotheken oder einschränkende Vereinbarungen. Belastungen können die Übertragbarkeit und/oder die Nutzung der betreffenden Immobilien beeinträchtigen. Auch Eichhorns ortsspezifische Arbeit für die documenta 14, *Building as Unowned Property*, ist ein fortlaufendes Projekt, für das Eichhorn eine rechtliche Belastung einer bestehenden Immobilie anstrebt – insbesondere, um ein Grundstück (in der Stadt Athen und im Kontext der finanzierten Entwicklung der Stadt) in ein eigentümer\*innenloses Grundstück zu verwandeln.

32 Dieser Rechtsmechanismus, in dem die Ortsgebundenheit als Urheberpersönlichkeitsrecht aufrechterhalten wird, kann im Gegensatz zu einem Vorgehen gesehen werden, in dem die Stadt Stuttgart (als Eigentümerin des Grundstücks) eine Änderung des Grundbucheintrags erwirken und eine beschränkte persönliche Grunddienstbarkeit beantragen würde. Eine beschränkte persönliche Grunddienstbarkeit ist ein im Grundbuch eingetragenes Recht, ein Grundstück mit Wirkung gegenüber allen künftigen Eigentümer\*innen des Grundstücks zu belasten. Die Grunddienstbarkeit verleiht einer bestimmten, als Bedachte eingetragenen Person bestimmte Rechte. Zu den Rechten, die im Allgemeinen eingetragen werden können, gehört das Recht, von Eigentümer\*innen zu verlangen, dass eine bestimmte Gestaltung oder Dekoration des Gebäudes beibehalten wird. Diese rechtliche Absicherung würde voraussetzen, dass die Stadt Stuttgart der Eintragung einer Grunddienstbarkeit zustimmt, die es verbietet, die Tafel zu entfernen, zu versetzen oder auf andere Weise zu beeinträchtigen, es sei denn, dies geschieht unter bestimmten außergewöhnlichen Umständen (z. B. zu Restaurierungszwecken).

33 Das Liegenschaftsamt ist eine kommunale Behörde, die verantwortlich ist für die Verwaltung (inkl. Ankauf, Verkauf, Vermietung und Verpachtung) aller bebauten und unbebauten Grundstücke sowie für alle Gebäude einer Gemeinde oder Stadt. Das Denkmalschutzamt ist für alle Belange bezüglich des Schutzes von kulturellem Erbe zuständig. Es berät bei Konservierungsfragen, gibt Erklärungen während Denkmalgenehmigungs- und öffentlichen Planungsverfahren ab oder gewährt Zuschüsse für die Erhaltung und Pflege von Kulturdenkmälern.

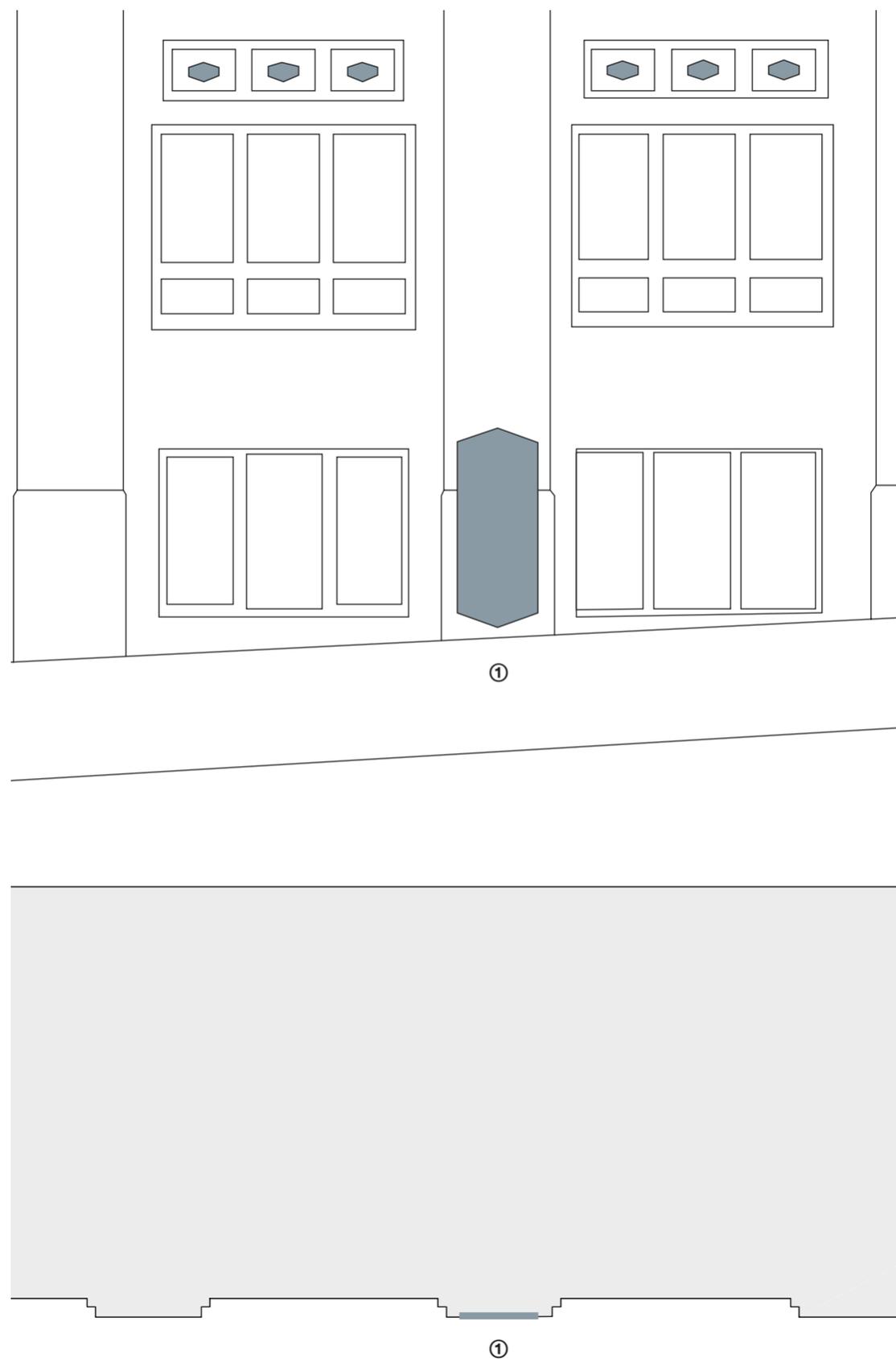
34 Der Autor dieses Textes ist selbstverständlich ebenfalls ein Vertreter der Institution.

35 Der Holocaust darf nicht in eine ferne Vergangenheit verwiesen werden, sondern ist selbstverständlich auch heute in unseren gelebten Beziehungen gegenwärtig. Weiterführende Lektüre zu einem intersektionalen und intertemporalen Verständnis des Holocausts findet sich in: Michael Rothberg, *Multidirectional Memory. Remembering the Holocaust in the Age of Decolonization*, Stanford University Press, 2009 bzw. in der deutschen Übersetzung: *Multidirektionale Erinnerung. Holocaustgedenken im Zeitalter der Dekolonisierung*, Metropolis, 2021.

# LOCATION OF PLAQUE / ORT DER TAFEL

Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

① Plaque / Tafel  
Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart (2023—)



Entrance / Eingang  
Künstlerhaus Stuttgart

# WORK DESCRIPTION / WERKBESCHREIBUNG

## MEDIA, MATERIALS, PROCESSES / MEDIEN, MATERIALIEN, PROZESSE

Resumption of the restitution application concerning Reuchlinstraße 4 b, 70178 Stuttgart, which was rejected in 1953 / Wiederaufnahme des 1953 abgewiesenen Restitutionsantrags betreffend Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

Real property at / Liegenschaft in der Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

### ① Plaque / Tafel Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart (2023—)

Research of Nördlinger & Pollock restitution court case files conducted by Andrea Richter in the State Archives of Baden-Württemberg / Recherche der Gerichtsakten zum Restitutionsverfahren Nördlinger & Pollock im Staatsarchiv Baden-Württemberg, durchgeführt von Andrea Richter

Finding aid and metadata produced from research of Nördlinger & Pollock restitution court case files housed in the State Archives of Baden-Württemberg / Findmittel und Metadaten aus der Recherche der Gerichtsakten zum Restitutionsverfahren Nördlinger & Pollock im Staatsarchiv Baden-Württemberg, erstellt von Andrea Richter

Conceptualization of plaque's operative function as both informational and as legal encumbrance / Konzeptualisierung der operativen Funktionen der Tafel als informativ und als rechtliche Belastung

Permitting process of affixing plaque to façade of building at Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart, Germany / Genehmigungsprozess zur Anbringung der Tafel an die Fassade des Gebäudes in der Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart

Genealogy search for direct living descendants of Hans Pollock conducted by the law firm of Rosbach & Fremy / Genealogische Suche nach direkten lebenden Nachfahr\*innen von Hans Pollock, durchgeführt von der Anwaltskanzlei Rosbach & Fremy, Berlin.

Meeting with Daniel McClean and Eric Golo Stone at McClean's law office in Los Angeles, November 2022 (beginning on November 25, 2022 McClean serves in an ongoing advisory capacity for Eichhorn's project) / Treffen mit Daniel McClean und Eric Golo Stone in der Anwaltskanzlei von Daniel McClean in Los Angeles, November 2022 (ab dem 25. November 2022 ist Daniel McClean als ständiger Berater für Maria Eichhorns Projekt tätig)

Meeting with Lynn Rother and Susanne Leeb attended by Maria Eichhorn and Eric Golo Stone at the artist's studio, Berlin, June 2023 / Treffen mit Lynn Rother und Susanne Leeb im Beisein von Maria Eichhorn und Eric Golo Stone im Studio der Künstlerin, Berlin, Juni 2023

Meeting with Jörg Rosbach and Lothar Fremy attended by Maria Eichhorn and Eric Golo Stone at the law offices of Rosbach & Fremy, Berlin, August 2023 / Treffen mit Jörg Rosbach und Lothar Fremy im Beisein von Maria Eichhorn und Eric Golo Stone in der Anwaltskanzlei Rosbach & Fremy, Berlin, August 2023

Meeting with Marc Gegenfurtner attended by Maria Eichhorn and Eric Golo Stone at the offices of the City of Stuttgart department of cultural affairs, September 2023 / Treffen mit Marc Gegenfurtner im Beisein von Maria Eichhorn und Eric Golo Stone im Kulturstadtamt Stuttgart, September 2023

Meeting with Jakob Braeuer and Johanna Goldbach attended by Eric Golo Stone at the law offices of Bauschke Braeuer, Berlin, November 2023 / Treffen mit Jakob Braeuer und Johanna Goldbach im Beisein von Eric Golo Stone in der Anwaltskanzlei Bauschke Braeuer, Berlin, November 2023

Color determination of the hexagonal architectural elements on the façade of the building at Reuchlinstraße 4b, Stuttgart, (StoColor 35333), created by Harald Roßmeißl / Farbbestimmung der hexagonalen Architekturelemente an der Fassade des Gebäudes Reuchlinstraße 4b, Stuttgart, (StoColor 35333), erstellt von Harald Roßmeißl

## INSTITUTIONS, PLACES / INSTITUTIONEN, ORTE

Künstlerhaus Stuttgart, Stuttgart  
Rose Valland Institut, Berlin  
[www.rosevallandinstitut.org](http://www.rosevallandinstitut.org)  
Stuttgart City Archive, Stuttgart / Stadtarchiv Stuttgart  
State Archive, Ludwigsburg / Staatsarchiv Ludwigsburg  
State Archives of Baden-Württemberg, Stuttgart / Landesarchiv Baden-Württemberg, Stuttgart  
Law office of / Anwaltsbüro Daniel McClean, Los Angeles  
Law firm of / Anwaltskanzlei Rosbach & Fremy, Berlin  
Law firm of / Anwaltskanzlei Bauschke Braeuer, Berlin  
City of Stuttgart Office of Department of Cultural Affairs, Stuttgart / Kulturstadtamt der Landeshauptstadt Stuttgart  
Stable URL / Permalink: <https://kuenstlerhaus.de/maria-eichhornReuchlinstrasse-4b-70178-Stuttgart/>  
Stable URL / Permalink: <https://rosevallandinstitut.org/maria-eichhorn/Reuchlinstrasse-4b-70178-Stuttgart/>

## PRIMARY SOURCES / PRIMÄRQUELLEN

Reich Law Gazette Part I (1933) p. 83, p. 480, Part II (1933) p. 827, Part I (1934) p. 1203

State Archives of Baden-Württemberg (LABW StaL):

F 301 II Bü 533  
Stuttgart Local Court: Civil Matters, 1920—1947 (1979), A. bankruptcies

F 301 II Bü 862  
Stuttgart Local Court: Civil Matters, 1920—1947 (1979), B. Settlements

F 303 II Bü 344  
Stuttgart Local Court: Commercial register files, 1865—1938

F 303 II Bü 2370  
Stuttgart Local Court: Commercial register files, 1865—1938 (Na to 1981)

FL 300/33 I Bü 9846  
Stuttgart Local Court: Files of the Conciliator for Reparation Stuttgart, after 1945

FL 300/33 I Bü 14324  
Stuttgart Local Court: Files of the Conciliator for Reparations, 1947—1975  
Applicants: Juan (Hans) Pollock, Buenos Aires and Dr. Frederik Pollock, Santa Monica

FL 300/33 I Bü 19516  
Stuttgart Local Court: Files of the Stuttgart Conciliator for Reparations, after 1945, Company Nördlinger & Pollock

FL 300/33 I Bü 19958  
Stuttgart Local Court: Files of the Stuttgart Conciliator for Reparations, after 1945, Company Nördlinger & Pollock

EL 402/25 Bü 651  
Chief Financial Office Stuttgart: Files on asset control, Nazi assets and restitution, with preliminary provenances, Stuttgart Office, (1921) 1945—1958

EL 350 I Bü 26977  
State Office for Reparation Baden-Württemberg — individual case files, ca. 1945—2021

EL 350 I Bü 41569  
State Office for Reparation Baden-Württemberg — individual case files, ca. 1945—2021

E 315  
Stuttgart Local Court: Civil Cases, Administrative Cases, term 1823—1948

/

Reichsgesetzblatt, Teil I (1933), S. 83, S. 480, Teil II (1933), S. 827, Teil I (1934), S. 1203

Landesarchiv Baden-Württemberg (LABW StaL):

F 301 II Bü 533  
Amtsgericht Stuttgart: Zivilsachen, 1920—1947 (1979), A. Konkurse

F 301 II Bü 862  
Amtsgericht Stuttgart: Zivilsachen, 1920—1947 (1979), B. Vergleiche

F 303 II Bü 344  
Amtsgericht Stuttgart: Handelsregisterakten, 1865—1938

F 303 II Bü 2370  
Amtsgericht Stuttgart: Handelsregisterakten, 1865—1938 (Na bis 1981)

FL 300/33 I Bü 9846  
Amtsgericht Stuttgart: Akten des Schlichters für Wiedergutmachung Stuttgart, nach 1945

FL 300/33 I Bü 14324  
Amtsgericht Stuttgart: Akten des Schlichters für Wiedergutmachung, 1947—1975  
Antragsteller: Juan (Hans) Pollock, Buenos Aires und Dr. Frederik Pollock, Santa Monica

FL 300/33 I Bü 19516  
Amtsgericht Stuttgart: Akten des Schlichters für Wiedergutmachung Stuttgart, nach 1945, Firma Nördlinger & Pollock

FL 300/33 I Bü 19958  
Amtsgericht Stuttgart: Akten des Schlichters für Wiedergutmachung Stuttgart, nach 1945, Firma Nördlinger & Pollock

EL 402/25 Bü 651  
Oberfinanzdirektion Stuttgart: Akten über Vermögenskontrolle, NS-Vermögen und Rückerstattung, mit Vorprovenienzen, Amt Stuttgart, (1921) 1945—1958

EL 350 I Bü 26977  
Landesamt für Wiedergutmachung Baden-Württemberg — Einzelfallakten, circa 1945—2021

EL 350 I Bü 41569  
Landesamt für Wiedergutmachung Baden-Württemberg — Einzelfallakten, circa 1945—2021

E 315  
Landgericht Stuttgart: Zivilsachen, Verwaltungssachen, Laufzeit 1823—1948

Additional media, materials, processes, institutions, and places not listed related to the realization of the work / Zusätzliche, hier nicht aufgeführte Medien, Materialien, Prozesse, Institutionen und Orte im Zusammenhang mit der Umsetzung der Arbeit Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart (2023—)

# CREDITS / MITWIRKENDE

B	BAUSCHKE & BRAEUER	Legal Counsel / Rechtsberatung
D	LEJLA DENDIC	Educator / Vermittlung
F	ROSBACH & FREMY	Legal Counsel / Rechtsberatung
G	JULIANE GEBHARDT	Curatorial Assistant / Kuratorische Assistenz
	THORA GERSTNER	Educator / Vermittlung
H	MARTIN HAGER	Translator / Übersetzung
K	SIGGI KALNBACH	Technical Manager / Technische Leitung
	KANSCHUR SCHILDER & GRAVUREN	Production of the plaque / Anfertigung der Tafel
	LEONIE KLÖPFER	Assistant to the General Manager / Assistenz der Geschäftsführung
	MICHELIN KOBER	Second Technical Manager / Zweite Technische Leitung
L	ARNO LÖBBECKE	Architectural Research / Gebäudearchitekturarchitektur
M	DANIEL MCCLEAN	General Legal Counsel / Rechtsbeistand
P	REGINE PFISTERER	Finance Manager / Buchhaltung
R	ANDREA RICHTER	Archival Research / Archivrecherche
	LYNN ROTHER	Archival Research Supervisor / Archivrecherchebetreuung
S	JOHANNA SCHINDLER	Translator / Übersetzung
	ERIC GOLO STONE	Artistic Director / Künstlerische Leitung
T	STUDIO TERHEDEBRÜGGE	Design / Gestaltung

# THANK YOU / VIELEN DANK AN

HEBA Y. AMIN  
MARIUS BABIAS  
JAKOB BRAEUER  
HANS D. CHRIST  
IRIS DRESSLER  
JULIA FRIEDRICH  
MARC GEGENFURTNER  
DINA GOLD  
RAPHAEL GROSS  
DANIEL HERLETH  
HANS DIETER HUBER  
ARNO LÖBBECKE  
DANIEL MCCLEAN  
HANNELORE PAFLIK-HUBER  
POLLOCK FAMILY /  
FAMILIE POLLOCK

ROMY RANGE  
DOTSCHY REINHARDT  
ANDREA RICHTER  
MICHAEL RICHTER  
HARALD ROBMEIBL  
LYNN ROTHER  
CAMERON ROWLAND  
ZOÉ SAMUDZI  
ANNA SCHIEFER  
LAURA SCHROFFEL  
MICHAEL SONTHEIMER  
JOSHUA STRAUBE  
ADAM SZYMCZYK  
BÄRBEL TRAUTWEIN  
TRAUTWEIN HERLETH  
FÜSUN TÜRETKEN

STUTTGART



KÜNSTLERHAUS  
STUTT GART

**Künstlerhaus Stuttgart is dedicated to creating an open and accessible environment. All levels of the building are accessible by elevator and are wheelchair accessible. In our building and outreach, we continue to make every effort to improve all facets of accessibility. Please send all access inquiries and requests to the contact below. /// Das Künstlerhaus Stuttgart ist bestrebt, eine offene und barrierefreie Umgebung zu schaffen. Alle Ebenen des Gebäudes sind mit dem Aufzug erreichbar und für Rollstuhlfahrende zugänglich. In unserem Gebäude und in der Öffentlichkeit bemühen wir uns weiterhin, alle Facetten der Barrierefreiheit zu verbessern. Bitte richten Sie alle Zugänglichkeitsanfragen und -wünsche an den unten stehenden Kontakt.**

**KÜNSTLERHAUS STUTTGART**  
Reuchlinstraße 4B | 70178 Stuttgart  
web [www.kuenstlerhaus.de](http://www.kuenstlerhaus.de)  
mail [info@kuenstlerhaus.de](mailto:info@kuenstlerhaus.de)

**EXHIBITION / AUSSTELLUNG**  
Reuchlinstraße 4b, 70178 Stuttgart  
Maria Eichhorn  
2023—

**OPENING HOURS /  
ÖFFNUNGSZEITEN**  
Wednesday—Sunday: 12—6 pm /  
Mittwoch—Sonntag: 12—18 Uhr